

DECLASSIFIED AND RELEASED BY
CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY
SOURCE METHOD EXEMPTION 8B2B
NAZI WAR CRIMES DISCLOSURE ACT
DATE 2006

VIA: AIR
(SPECIFY AIR OR SEA POUCH)

ATTACH NO. ECB-A-3356

CLASSIFICATION

TO : Chief, EE

DATE: 27 February 1953

FROM : Chief, Berlin Operations Base

SUBJECT: GENERAL— Operational/CART/CALL/ZIPPER/TPEMBER

SPECIFIC— Summary of Report CALES Handed to HOHER

1. Page 1 and 2 deal with CALES defection from the East and his subsequent employment by TPEMBER. Already he is complaining how unfairly he was treated by HENARD.

2. Page 3 deals with security problems. CALES emphasized that HENARD always minimized security because the "finances" were not sufficient to implement elaborate security measures.

3. Page 4 and page 5 describe the ZICKLER affair. ZICKLER was hired during the early stages of TPEMBER. He enjoyed the reputation of being the fair haired boy of HENARD. In October 1951, ZICKLER, who was involved in a murder, fled to the East taking along 600 DM from TPEMBER. CALES blames HENARD for the ZICKLER fiasco. *— complete 03*

4. Page 6 deals with security measures advocated by and submitted to HENARD by CALES.

5. Page 7 again deals with conferences that took place within TPEMBER Headquarters regarding the security of TPEMBER.

6. Page 8 describes the SCHRAMM affair, the defection and attempts to show that CALES tried to prevent the defection of SCHRAMM; however, her willingness to submit to the lie detector test deterred him from arresting her.

7. Pages 9 and 10 still deal with the SCHRAMM affair and CALES' personal bad relationship with LADELL and Frau von ROSENBERG. *not difficult*

8. Page 11 describes the contents of the personnel file of SCHRAMM. The file was kept at TPEMBER Headquarters and was not shown to CALES until after she defected. CALES naturally implies that had HENARD shown him the file previously, he would have protested against the hiring of SCHRAMM.

hha:mpd

Distribution:

5 - EE

3 - COM

2 - POB

FROM: BOB-28A
MAR 1945
1 - CADRAIN (Berlin)

CLASSIFICATION

COPY

9. Page 12 deals with TPEMBERITES' reactions to the SCHRAMM case and how they tried to blame the fault on him.

10. Page 13 describes a personal argument that CALES had with Frau von ROSENBERG. *copy of Rosen file*

11. Page 14 describes the removal of CALES from TPEMBER HQ by [] It states that [] read a letter to CALES ordering TPEMBER to create an "outside" SSD section. CALES states that the letter, i.e., order, was worded in such bad German that it could only be a translation from a foreign language.

12. Page 15 and 16 deal with CALES first interrogation by [] and JIMERSON at CID and subsequent interrogation and carriage of Frl. RICHTER, HENARD's secretary.]

13. Page 17 again deals with TPEMBER intrigues involving CALES, and my approach to CALES asking him to create a SSD office outside TPEMBER for me.

14. Pages 18, 19, 20 and 21 describe my request to CALES to resign from TPEMBER and how and why he interpreted this as emanating from [] in order to get rid of him. It then goes on to show how right he was by giving a blow by blow description of our security assessment, i.e. carriage, interrogation and [] assessment, and his subsequent dismissal from BOB. It also states that [] gave him some Christmas present wrapped in a shabby brown paper bag, thereby denoting that these gifts were just a perfunctory gesture.

15. Page 22 gives the instructions [] issued CALES when he fired him.

16. Page 23 attempts to prove that [] was not an outside investigator but rather had to have close contact with TPEMBER.

17. Page 24 deals with my advice to CALES to stop seeing HOBERG, who is known to be an intelligence swindler, and his having to turn over Dr. LEHNHOFF, a potential REDCAP operation, to BOB.

18. Copy of CALES' report is attached.

Approved by: _____

NOT A SECRET
SECURITY INFORMATION
SECRET
NOT A SECRET

SECRET

att 70
EGBA-3356

- 1 -

After having noticed in recent times special events which are connected with an American official agency (CID) - Mr. Strong - and the Investigating Committee of Free Lawyers, I consider it necessary to submit a comprehensive report about the conditions of the Investigating Committee and especially about the most recent measures of the Investigating Committee as well as the American official agency.

Since approximately the end of 1949 I have been in close contact ~~the~~ with the Investigating Committee. At that time I held the position of assistant district attorney in East Berlin. In this position I transmitted valuable material to the Investigating Committee through a cut-out. The representative of the Investigating Committee, WUNDER, recently presented this material to the West Berlin judicial heads, to wit the former attorney general NEUMANN and the former head of the court of appeals, STRUCKSBERG. According to Mr. WUNDER these gentlemen "clapped their hands together above their heads" and remarked: "How do you do it, Mr. WUNDER?"

In October, 1950, I escaped from East Berlin. The reason for my escape was recognized as political danger by the reception commission, so that both my wife and I received the status of recognized political refugee. Through Wunder an interview was arranged for me with Dr. FRIEDENAU, whom I already knew from my activities in Potsdam and whom I knew to be the head of the Investigating Committee. He assured me immediately that I would be hired into the services of the UFJ. After three weeks, ~~however, he informed me that~~ due to constitutional provisions he would not be in a position to employ me. Dr. FRIEDENAU maintained at that time that only full jurists are active and that a People's Judge cannot be taken in.

The basic meaning of this assertion was clear to me; I was glad at that time to have evaded the Eastern police and hoped that Dr. FRIEDENAU would be helpful in finding me a job. He assured me of this help.

On 18 February 1951 he actually wrote to Dr. NOLLAU, who is active in the Federal Office for the Protection of the Constitution. In his letter he stated that I had been assistant attorney general in East Berlin, and that I had worked for a considerable period for the UFJ. "Although Mr. WOLK is not a full jurist but is an industrial merchant by profession and participated in the first course for people's judges, his judicial knowledge, especially in criminal law, is very good. During his activities Mr. WOLK gave us vital information."

SECRET
BEST AVAILABLE COPY

SECRET

- 2 -

My attempt to obtain employment with the Office for the Protection of the Constitution failed, however. Due to the official absence of Mr. ROSENTHAL, who is one of the principal members and today is deputy director of UFJ, I was asked to substitute for him for two months in April, 1951. After the expiration of these two months Dr. FRIEDENAU tried once more to obtain employment for me. Instead, however, I have been active since April, 1951, in the UFJ, and on 1 August 1951 I was officially named to be program officer for political criminal law, for the People's Police, and for the SSD. Since that time I have been active there. A short time after I had assumed office there, I discovered, much to my surprise, that several persons, who were not full jurists, were employed as program officers pp (sic!) there. Upon a subsequent inquiry Mrs. von ROSENBERG informed me that she was of the opinion that I could not work objectively. She based her opinion on my conduct in Potsdam. Actually, so she asserted, she had been wrong, for her close observation of me differed from her former views in Potsdam. Around July, 1951, Mrs. TIETZ was assigned to me as secretary. Mrs. TIETZ also is a recognized political refugee and had been active in Schwerin as office manager for a lawyer and notary public.

Since July, 1951, when the offices of the Investigating Committee were moved from Lindenthaler Allee to Limastrasse 29, I noticed several things which I brought to light during official conferences. Specifically there were regular questions of security and personnel leadership. But all advances in this direction were minimized by Dr. FRIEDENAU and partly extenuated. In all cases, however, he was insulted. For example, the female employees of the ~~office~~ in a common letter to Dr. FRIEDENAU appealed that, for danger reasons, they could no longer stay late (till 20.00 hours) if no protective measures were taken at the same time. The ladies wanted either to be brought to their homes in a car or else be accompanied by police from Limastrasse to the station. Dr. FRIEDENAU was especially put out over this common appeal by the ladies. He even ascribed it to Eastern reminiscences and stated that as long as he was not harmed, nobody else had to fear any dangers. At any rate, no measures for the protection of the employees of the Investigating Committee have been taken.

Only in one case protective measures were taken at that time: In the case of Dr. FRIEDENAU himself and for his secretary, Miss RICHTER. Aside from this the unjustified pay differentials led to serious differences of opinion. The personal expenses of Dr. FRIEDENAU were in gross contrast to the economic status of the mass of employees. For example, in order to save the

SECRET

SECRET

- 3 -

unemployment tax, a large part of the salaries were paid out in net amounts. For about one year, for instance, I received a taxed income of DM 284.-- and an untaxed income of DM 200.--. Generally speaking, the maintenance of funds, which Dr. FRIEDENAU reserved for himself, was the subject of many aggravations. If, in the beginning, security measures were effective at all in the ~~house~~ ^{office}, they concerned finances. Here everything was, without exception, camouflaged. This development was especially depressing because a large part of the employees was active and maintained common sense for ideological reasons and did not demand unjustified salary raises. Personnel policy, which was also exclusively in Dr. FRIEDENAU's hands, left much to be desired, although on paper there was a personnel officer with the rank of division head. So, for example, he paid activist premiums and presented gifts to those who had regularly put in unpaid overtime. Among these was Dr. BERNDT, who a short time after receipt of a premium received a written reprimand, after hundreds of arrears had been discovered in his work. Because my secretary, Mrs. TIETZ had not put in sufficient overtime, Dr. FRIEDENAU denied her an advance of 100.-- DM for the funeral of her mother who had died in the Soviet Zone.

Affair ZICKLER

At that time a certain Heinz ZICKLER was employed in the organization section of the Investigating Committee. ZICKLER was said to have had close personal contacts with Dr. FRIEDENAU. Dr. FRIEDENAU is said to have sent him into the Soviet Zone with special assignments, although ZICKLER was a recognized political refugee. ZICKLER and a certain KAISER, who also worked in the organization section, stood in close contact with the Fighting Group against Inhumanity and with the VPO. When this became known, both were discharged immediately by Dr. FRIEDENAU but were reemployed the same day after further consideration. This ZICKLER received the order from Dr. FRIEDENAU to take pictures with a camera belonging to the latter of all Investigating Committee members at their places of work. Allegedly Dr. FRIEDENAU wanted these pictures for a folder on the Investigating Committee. I refused to permit myself to be photographed. In my office a picture was taken only of a folder on the People's Police.

Correct spelling

Around August, 1951, it became known to Dr. FRIEDENAU that the local criminal police was conducting an investigation of ZIEGLER for his participation in a murder. Nevertheless, ZIEGLER was not suspended from work. I called Dr. FRIEDENAU's attention to this during an official consultation, after these facts had become known to me, and after ZICKLER had escaped in October, 1951. Dr. FRIEDENAU declared, however, that the police officers had told him that the criminal police had no objections to ZIECKLER's continued employment. ZIECKLER fled on a Sunday

SECRET

SECRET

- 4 -

Both now in LADRON HQS.

in October, 1951, to Magdeburg, taking along the camera and funds totalling DM 600.--. It is not certain whether he took along the pictures of Investigating Committee members, which he had taken a short time before that. In any case, ZICKLER appeared as a witness in August, 1952, in a big show trial under the direction of Hilde BENJAMIN and gave specific testimony about the organization of the Investigating Committee. My expressed suspicion at that time that ZICKLER, about whom Dr. FRIEDENAU had been warned by Mr. HOLTORF and Mr. BEHR, was generally rejected.

had FBI to be sent

The group around Mrs. von ROSENBERG suspected an evasion into the Foreign Legion. When checking ZICKLER's files, I noticed that he had not been investigated prior to his entry into the Investigating Committee. Subsequently, during consultations with Dr. FRIEDENAU and Mr. Rosenthal I mentioned that only those persons who have been investigated, may be employed in the UFJ. If somebody is employed without prior investigation, the investigation should nevertheless be conducted after he is employed. However, this suggestion of mine was not heeded. After ZIECKLER's escape several others were employed without investigation. Until the climax was reached in the SCHRAMM case, Dr. FRIEDENAU administered the hiring of new personnel and preserved this right for himself. Only after the SCHRAMM affair my suggestion was followed to establish a staff whose function it was to investigate new employees. The staff was to be composed of Mr. ROSENTHAL, Dr. ERBEN, Mr. HOLTORF, and myself. This staff did not start functioning properly until September, 1952.

Affair Dr. LINSE

By virtue of information from visitors and co-workers I continuously touched on the question of security during official consultations. It became known to me by word of mouth that a former crime investigator (Kriminaldirektor) was to be hired for the task of conducting security checks of those who had had none previously. As far as I know, nothing became of this project. The only measure taken for the security of our East workers was the order to change the files of our workers in such a way that their true names could no longer be recognized from the files. In July, 1952, at the time Dr. LINSE was kidnapped, this change had been about 50% completed. In my activities report for June, 1952, I informed Dr. FRIEDENAU of the fact that there were increasing indications that the SSD was introducing operative measures against the Investigating Committee. Up to this time it had become evident that

- 1- Our visitors were under surveillance
- 2- Inquiries had been made about several of our *headquarters* principal workers.

SECRET

SECRET

- 5 -

For defensive purposes against these offensive preparations I suggested the following security measures:

1. That our ~~principal~~ ^{Hq} workers be armed.
2. Availability of a private phone for our ~~principal~~ ^{Hq} workers.
3. Investigation of each ~~principal~~ ^{Hq} worker for the following defensive purposes:
 - a. Control of personnel files
 - b. Spot checks of the private conduct of our ~~principal~~ ^{Hq} workers.
4. Protection of low-salaried employees from possible corruption through salary raises, which, incidentally, Dr. FRIEDENAU promised in January, 1952.

After Dr. LINSE's kidnapping on 8 July 1952 and the subsequent lightning-swift action by the SSD by arresting 30 of our East workers, the directorate of the house was inclined to give serious considerations to security measures. Now the questions of personal armament, installation of telephones, investigation of our headquarter workers, and personal escort pp (sic!) were discussed. Arms were secured — partly pistols but mostly gas pistols. Several headquarter workers, who were considered to be in special danger, were given a private telephone, and a few others were called for by a car. Especially the index containing the workers' true names were secured. In addition certain changes were introduced in the maintenance of the visitors' roster. Dr. FRIEDENAU obtained for himself a shepherd dog and in addition had a two-way radio installed in his car. In addition to these security measures Dr. FRIEDENAU is accompanied in the evenings by an armed UFJ member. This armed escort follows Dr. FRIEDENAU's car in another car. A special police man was stationed near Miss RICHTER and Mr. ROSENTHAL. However, since these security measures did not seem sufficient to several headquarter workers, further discussions were held during an official consultation. During this consultation, around August, 1952, a sharp debate took place between the lawyers Dr. BERNDT and Dr. ZELLER on the one hand, and Dr. FRIEDENAU on the other. The deputy chief administration director, BRANDT, who had not participated in this controversy but was irritated by Dr. FRIEDENAU's provoking behavior, left the conference room with the remark that he would never enter this house again. ZELLER and BERNDT had insisted that the question of security for all be entrusted to a larger staff, and Dr. BERNDT demanded in addition that Dr. FRIEDENAU clear his public statements, prior to their pronouncement, during a conference of division directors. I myself was the last speaker in this conference and I indicated that I considered it dangerous to broadcast over the radio complete citations from the application forms of our headquarter workers, as Dr. FRIEDENAU indeed intended to do in the case of Dr. LINSE. In my opinion Dr. LINSE was

SECRET

- 6- SECRET

seriously injured through a citation of his letter of application. Dr. FRIEDENAU conceded my objective arguments and added that it is possible to have differing opinions about this matter.

Affair SCHRAMM

After the kidnapping of Dr. LINSE, the arrests of several of our East workers during the period 9 to 15 July became known to us. Among the first of these were several members of Mr. HANSEN's staff. Mr. HANSEN directs the Review Section East-West Trade within the Investigating Committee. Mrs. SCHRAMM was the secretary assigned to him. On 15 July Mr. ROSENTHAL and I appeared before Dr. FRIEDENAU. Mr. ROSENTHAL asked Dr. FRIEDENAU to see to it that the best CIC agent be given the assignment of investigating SCHRAMM. Dr. FRIEDENAU promised to do this, but on the same day, in plain language, he asked the Office for the Protection of the Constitution, Dr. FRIEDRICH, to introduce surveillance measures. During further discussions Dr. FRIEDENAU announced his intention to conduct searches of Mr. HANSEN's and Mrs. SCHRAMM's houses. I suggested that in my opinion the available evidence was not sufficient to warrant a court order for a house search, and I advised instead, in order to prevent public confusion, to interrogate Mr. HANSEN and Mrs. SCHRAMM and to ask them whether they would voluntarily submit to a house search. Dr. FRIEDENAU agreed to this and declared to both that in their interest he had to do everything to clear possible grounds for suspicion. Both declared themselves willing to have their houses searched and Dr. FRIEDENAU ordered me and Mr. WEGNER to conduct the searches. I stated the results of the searches in a protocol. In Mrs. SCHRAMM's correspondence folder we found quite a bit of private mail from the East, which, I believe, had been written by relatives in Thuringia. In addition we found a large pile of Eastern newspapers. These papers were allegedly obtained by Mr. SCHRAMM's friend, a certain KUEHN, who allegedly works with the CDU Ostbuero. In HANSEN's house I found a nolle proes by the attorney general and a written statement prepared by HANSEN while he was in protective custody. On the morning of 17 July I informed Dr. FRIEDENAU that I had just received SCHRAMM's refugee files. I asked him for the personnel files in our office in order to be able to compare both files. But Dr. FRIEDENAU demanded the refugee files, although I called his attention to the fact that I had not had the opportunity to look at these files. He assured me that I will receive both the personnel and the refugee files. In the evening of 18 July Mr. ROSENTHAL asked me to speak ~~for~~ with Mr. JOEHREN of the CDU Ostbuero about KUEHN. My efforts to meet JOEHREN were fruitless. I did not meet Mr. JOEHREN until 29 July, and then he informed me that he had an expressedly bad opinion of KUEHN. Meanwhile lie-detector tests were given

SECRET

BEST AVAILABLE COPY

SECRET

- 7 -

to HANSEN and Mrs. SCHRAMM by CIED. In both cases the results were negative. On 24 July I gave a detailed report to Mr. ROSENTHAL about my findings in the affair HANSEN/SCHRAMM. From the files of the arrested workers it was determined that the source of the betrayal was Room # 13, which was the office of HANSEN and SCHRAMM. Mr. ROSENTHAL was of the opinion that in this case only SCHRAMM was responsible. I contradicted this and maintained that both ought to be investigated, not SCHRAMM alone for personal reasons. In this connection Mr. ROSENTHAL informed me that my view, that the personal prejudice against SCHRAMM stems from the antipathy of Mrs. von ROSENBERG, is erroneous. In recent times Mrs. v. ROSENBERG had changed her views vis-a-vis SCHRAMM. After hearing my presentations, Mr. ROSENTHAL immediately wanted to call the police and cause police measures to be taken. I brought out the fact that SCHRAMM had willingly submitted herself to the lie-detector test and that, in my opinion, the evidence available from the files was not sufficient to justify police measures. As a result Mr. ROSENTHAL asked me the following morning, Friday, 25 July, to take the files to Dr. EAGELMOSE, of the Office for the Protection of the Constitution, in order to enforce measures through his office. It never came to this interview, since the press on this morning reported SCHRAMM's escape, which allegedly took place on 23 July. Together with the police I searched SCHRAMM's apartment on 25 July and found out that the private mail had disappeared, while the papers were still there. Some time after that I went through the registry and discovered that Mrs. v. ROSENBERG was making one of her regular speeches to a considerable number of Hq workers. In passing I overheard her declare that SCHRAMM should have been forced to confess, even if it meant to have her stand in a basement with water up to her neck. When I stated to her that such methods cannot be utilized by Western authorities and that her suggestion is hardly suitable as an objective topic, she became violently outspoken and declared that she had always known that SCHRAMM was an agent. ~~Thereupon she attacked me and threatened me with the fact that especially in recent times she had been of a different opinion. Thereupon the hysterical Mrs. v. ROSENBERG lost control of herself. She attacked me violently and stated that this was one of my usual insolences. I broke off the conversation and merely asked her, since she accused me of lying, to speak to Mr. ROSENTHAL. When I met her the next morning on the stairs and asked her what Mr. ROSENTHAL had said, she answered: "Mr. ROSENTHAL says you are crazy." I did not reply to this and tried in vain to get in touch with Mr. ROSENTHAL by telephone. Only 14 days later was I able to speak to Mr. Rosenthal. Mr. ROSENTHAL said that the whole thing had been misunderstood and has been based on an error. He thought he remembered that he had said that Mrs. v. ROSENBERG's feelings toward SCHRAMM fluctuated from one extreme to the other, and that around the time of our investigations of SCHRAMM (15 July) Mrs. v. ROSENBERG's feelings towards SCHRAMM had reached a negative climax.~~

SECRET

SECRET

All I could do was to express my regrets to Mr. ROSENTHAL that he could not exactly recall our conversation. He stated that the word "crazy" had not been used in referring to me. He thought he merely said it was "crazy non-sense" (Irrsinn) to maintain that Mrs. v. ROSENBERG had had friendly feelings toward Mrs. SCHRAMM. On 25 July, the day of the publication of the news of Mrs. SCHRAMM's escape I received the personnel and refugee files which I have not seen since. The first thing I was able to determine was that the personnel files had not been kept in good order. The SCHRAMM file contained:

1. Application
2. A brief autobiography which contains no information of the period between 1945 and 1950.
3. Certification by a Government construction engineer in Max-Huetten in Unterwellenborn, who certified that SCHRAMM had been employed there as secretary from 1939 until the capitulation.
4. Comment by the so-called personnel chief of the house, Dr. ERBEN, who actually has to perform nothing but minor subordinate tasks in the hiring process. The comment states that the applicant had been introduced to Dr. FRIEDENAU on 16 April 1952, and that, after consultation between Dr. FRIEDENAU and Dr. ERBEN, SCHRAMM was hired with the customary two-month probationary period.

The files further contained:

1 letter of recommendation by the CDU, Kreisverband Saalfeld, and signed by her friend KUEHN.

1 so-called pledge (Vergatterung) concerning the obligation of secrecy.

1 written statement from Dr. FRIEDENAU to the effect that SCHRAMM, after expiration of her probationary period was permanently employed as a steno-typist.

1 letter of recommendation by Mr. HANSEN in which he praises her untiring activity, her working zeal, and her developmental growth.

The files are concluded by a letter from Dr. FRIEDENAU to Dr. FRIEDRICH of the Office for the Protection of the Constitution. In checking the refugee files, it was evident after the first page, that SCHRAMM had been imprisoned ~~for~~ by the SSD for 4 weeks and had to obligate herself to become an informant. It is quite clear from these refugee files that the informant SCHRAMM was ordered to turn over her information reports to the KUEHN mentioned above.

SECRET

SECRET

- 9 -

All events connected with the SCHRAMM affair had an extraordinary effect on the workers of the house. Especially affected were those who, in contrast to earlier times, had begun to extenuate Dr. FRIEDENAU's measures, such as Mrs. v. ROSENBERG. The clear-cut, undeniable case of failure security-wise in the employment of SCHRAMM led Mrs. v. ROSENBERG to state that in any case a conviction of SCHRAMM should have been obtained, even if torture (water cells) had to be used. Such conversations were used to cover up the aggravating failure in employment in general and in the SCHRAMM case in particular. None of Dr. FRIEDENAU's sudden new friends were depressed by the question of SCHRAMM's criminally superficial employment, although in the similar case of ZICKLER Dr. FRIEDENAU declared that he alone is responsible for personnel questions and that he alone makes the decisions. Nobody was moved to question the undescribable suffering ~~which~~ in the Soviet zone, which SCHRAMM had brought over many human beings during her activities. Only one thing was determined: SCHRAMM was not to escape (accusation, trial witness). Instead of working with iron energy on the defensive investigation of all members of the house, the general opinion was expressed that SCHRAMM's arrest was prevented through my failure. Mr. LEUTWEIN expressed in the car to Mr. ROSENTHAL and Mrs. v. ROSENBERG that HOCHWALD ought to be thoroughly ashamed of himself because SCHRAMM escaped. When I subsequently spoke to Mr. ROSENTHAL about this, he said that LEUTWEIN only meant to express his disfavor to the criminal law division. It therefore was my desire to bring about an investigation of the SCHRAMM affair in order to clear up all matters connected with this case. This investigation was promised to me by Mr. LEUTWEIN, who, in August, 1952, in the absence of Dr. FRIEDENAU and Mr. ROSENTHAL had taken over the direction of UFG. When, at the end of September, 1952, Mr. ROSENTHAL turned over to me the direction of the Special Operations office (sonderbares Aussenbuero), I once more urged the initiation of a SCHRAMM investigation and asked for an interim report (Zwischenzeugnis) in which a stand is taken on the SCHRAMM case. Although I repeatedly submitted oral and written reminders of this interim report, I am to this day not in the possession of such a report.

As a result of the extra work load caused by the kidnapping of Dr. LINSE and the SCHRAMM affair a great deal of work in my regular schedule piled up, and I was unable to work on it during my regular office hours. ~~in~~ I intended to take a vacation on 1 September, but in order to take care of the backlog of work, I had to stay in my office two days longer than I had planned. On my last working day - the 2d or 3d of September - Mrs. v. ROSENBERG revealed to me with a smile that she knew why I am finishing off all my work and want to leave a clean desk. The reason, she continued smilingly, was that Mrs. TIETZ and I had the intention to go to the East. At first I was completely dumbfounded over this revelation, but then I calmly told her that she ought to think over the following: Dr. FRIEDENAU, Mr. ROSENTHAL, and I have been exposed by Hilde BENJAMIN in a letter to all ~~members of~~

SECRET

SECRET

Soviet zone justice employees as especially shameless former members of Eastern Justice. Dr. FRIEDENAU was defense counsel; Mr. ROSENTHAL was program officer for criminal law in the Justice ministry, who preferred to go to West Berlin at the moment when he was being considered for the position of senate president in the criminal law senate in Potsdam. I was a political attorney and also an SED-member. "Mrs. v. ROSENBERG, whom do you think the Soviet zone authorities love most of all?" - The usually quick-witted Mrs. v. ROSENBERG, who never lacked strong expressions, was unable to give me an answer to my declaration. I suppose that the events of the interim period are, to a large degree, due to the personal tension between Mrs. v. ROSENBERG and Dr. FRIEDENAU on the one hand, and myself on the other.

During my vacation in September, 1952, I was repeatedly called into the Investigating Committee in order to clear up several undecided questions. Towards the end of my vacation Mr. ROSENTHAL asked me by mail to call him up immediately, which I did. Mr. ROSENTHAL asked me and Mrs. TIETZ to meet him outside the office. This was even more obvious inasmuch as one or two days ~~before~~ ago Mrs. TIETZ wanted to return to duty but was sent home. We met on 22 September in my apartment. Mr. ROSENTHAL read to us a written statement in bad German, in which contained an order for the UFJ to establish a special bureau. Its subject was to be the SSD and the security of the office. The execution of this task was to be entrusted to a special expert. I was informed that I was to direct this bureau. While this order, which allegedly was translated from a foreign language, always referred to "The Committee of Free Jurists ...", it was noticeable that in two cases the institution was called by its correct name, the Investigating Committee of Free Jurists, to wit: when it was mentioned that, firstly, I am to maintain no contact with any members of UFJ, and secondly, that I am prohibited from establishing contact with official Berlin authorities. I immediately told Mr. ROSENTHAL that these conditions would weaken the small bureau from the beginning, and that there would be no sense in beginning work under such conditions. I did not receive a clear answer to this. Mr. ROSENTHAL merely declared that he would present the problem once more. Up to this day no decision has been made in this matter. Furthermore I was ordered to find an office for myself. The rent for this office was not to exceed DM 60-70. Subsequently I established the small office in my apartment but discovered that ~~hardly~~ 95% of the necessary material for my work was not placed at my disposal by the UFJ. Only insignificant and very little information was given to me. Actually I could do nothing for this planned operation with the information. I informed

SECRET

- 11 - **SECRET**

Dr. FRIEDENAU of this in a letter of 4 October 1952 and also indicated to him that, under these circumstances, I could consider the UFJ measures nothing but my termination. A long time after receipt of my letter in UFJ Dr. FRIEDENAU granted me a two-hour interview on 8 November 1952. During this interview he stated to me that the UFJ is not an organization founded on democratic constitutional principles, but that this is a strongly centralized institution which has been founded by a certain side. He made it clear that if he were convinced of my loyalty, he would not have any negative feelings against me. He ~~was~~ admitted that he was glad that I out of all others had been selected for this bureau. He told me that my views concerning my termination were wrong, but in order to clear up constitutional questions he would see to it that during the next week Mr. ROSENTHAL would get together with me and iron out details. He said he would participate in this conference, if he has the time. Nothing has come of this conference to this day, although I submitted several oral and written reminders.

Affair STRONG

During my vacation in September 1952 I was asked by Mr. ROSENTHAL to come to headquarters. He explained to me that the Americans had suggested that I go to American headquarters. When I arrived there I was interrogated by two German speaking Americans, one of whom introduced himself as "STRONG". They wanted to find out if I had made a statement to the effect that Miss RICHTER, FRIEDENAU's secretary, had had dealings with SCHRAMM. I explained the whole matter. About the middle of July I conferred with ~~the Chief of Police~~ Deputy Chief of Police, Dr. URBAN. I asked him to start proceedings to get police protection for our headquarters personnel. He agreed immediately and I sent him a list of true names. A few days later I was visited by Mr. HANSEN and Mr. SCHOTT who told me that they hadn't noticed anything resembling police protection. I sent them to the Police Station, Zehlendorf-West and told them to refer to my discussion with URBAN and to ask for police protection again. When they got there they were received by the Chief Inspector who told them that he had already received their names and was just in the process of securing police protection for them. He added that if he was to take over the responsibility for their security, they were not to behave like Miss RICHTER recently had done. He explained that Miss RICHTER had suddenly disappeared one evening, and the policeman who had the responsibility of protecting her, had first lost his head completely. Finally he found her again on the Kurfurstendamm, deep in conversation with Mrs. SCHRAMM.

HANSEN and SCHOTT brought me this bit of news immediately, which prompted me to call Mr. KLANG of F 5 that same evening to relate the story to him. I had been in contact with KLANG since the affair Dr. LINSE. A few days later KLANG informed me that the fact that Miss RICHTER had met with SCHRAMM had actually been entered in the Police Log in Zehlendorf-West.

SECRET

SECRET

- 12 -

I related this whole incident ~~xxx~~ to the two Americans. While I was telling my story I noticed that periodically one or the other would get up and leave the room. Suddenly Mr. STRONG reappeared and confirmed the validity of my statements. I explained that I had no way of knowing what was written in the Police Log, that I only knew what HANSEN and SCHOTT had told me. Thereupon Mr. STRONG asked me to convince Miss RICHTER to come there. I agreed to do this only if the policeman who had been assigned the protection of RICHTER admitted that he recognized SCHRAMM as the woman RICHTER had been in conversation with. After making that a condition, the request was withdrawn. - ~~Shortly~~ Shortly after my return I stopped in at the UFJ to speak to Mr. ROSENTHAL, when a CIC official came in to call for Miss RICHTER. Later I found out that Miss RICHTER had been made to take a polygraph test.

must get [After the first meeting with STRONG I was in constant contact with him. Repeatedly he asked my opinion on questions of security. Mr. STRONG told me that it was his job to examine the security of the UFJ. I gave him all the details and handed him the list of persons who had been detached from UFJ during the past 1 1/2 years. Several of them, i.e., ZICKLER and SCHRAMM had been recognized as agents, others left for better ~~xxx~~ paying jobs, and still others left in anger. I repeatedly mentioned these things in business meetings, and pointed to the fact that the personnel department didn't pay enough attention to the question of security.

Towards the end of November, during one of my discussion with STRONG, he made the suggestion that I should work together with him on the SSD investigation. He told me that he intended to make a big job of this SSD penetration, and that he intended to have an office which was to gather and receive information from all sources. Objectively I was not against this suggestion, personally, however, I felt very unsure because this idea of STRONG's corresponded to the wishes of Dr. FRIEDENAU, which in the meantime had been made known to me. I learned from Dr. STEINMANN, the successor of LINSE, that one day in October 1952 he had met with WESTPHAL, the leader of the agricultural division, and that he ~~xxx~~ (Westphal) had asked him (Steinmann) about me. (WESTPHAL and FRIEDENAU have a very special relationship because FRIEDENAU defended WESTPHAL in Potsdam, and he was sentenced to 1 1/2 years in prison.) Dr. STEINMANN did not respond to the question, and WESTPHAL told him that he and FRIEDENAU had had a discussion about me. FRIEDENAU had said that in three months I would not be working for UFJ anymore. WESTPHAL also told STEINMANN that FRIEDENAU had described a conversation to him which I was supposed to have had with Dr. FRIEDENAU, in which I had made accusations against WESTPHAL and others. WESTPHAL's comments on these accusations was that I should be the last one to accuse anyone, because mine was the darkest past of them all. Mr. STEINMANN told me all this and also said that he would write a Memorandum on this meeting between him and WESTPHAL, which would be at my disposal any time I so desired. When STRONG tried to convince me to quit UFJ, I had to think back to the above explanation by STEINMANN. Two days after my resignation I was to come to headquarters for a personal interview with STRONG's superiors, and after that we could immediately start our assignment. I told Mr. STRONG that I would never agree to resign unless I knew under what conditions I could accept a new position. Mr. STRONG asked for all my personnel files in order to acquaint

SECRET

Betrieb, files - residence manager

SECRET

- 13 -

himself with all particulars as to my previous connections with the SSD. To this day these files have never been returned to me, although I was promised to get them back after three days. When I telephoned him to remind him (ca. 15 Jan. 1953) he informed me that I was to hear more on the subject the beginning of the following week. (ca. 20 Jan. 1953) I still haven't heard any further. Besides these files I have certain written material to Mr. STRONG. Also the edition of "Der Fortschritt" in which an article appears stating that according to the Eastern Press Dr. FRIEDENAU is not a lawyer. Neither the papers nor the article has ever been returned.

The discussions as to my new employ were delayed for two weeks and a new date was finally set for the week between Christmas and New Years. On the first of January this new thing was to get a start. On Wednesday, January 7 1953 I underwent an interrogation, which lasted 9 hours. From 14:30 until 17:30 I took a polygraph test. The first question was: are you Walter Wolk, and were you really born in Berlin. Question No. 3: Have you told anyone about your ^{anticipated} work with STRONG aside from the people mentioned above? I gave the false negative answer to this last question, because I didn't want to mention the name of HELLING. The next questions were: Do you have any connections with the SSD? Do you any connections with a befriended information service? Have you been in the East Sector or in the East Zone after your flight in October 1950? Did you mistreat or beat prisoners when you were ~~state attorney~~? At about 17:30 a psychologist and a certain Mr. ROST appeared. With these two gentlemen I discussed my life history until about 23:30. It was determined what kind of a background I had, where I studied and what, where I was employed and what I did there. They were especially interested in the fact that I had been ^{business} manager of a subsidiary plant of the HENSCHEL-AIRPLANE Factory, also that I was in the Abwehr. In these discussions I was amazed to find that the gentlemen had never heard the term business manager, and were not at all familiar with that sort of position. We talked a great deal about my duties as states attorney, and especially about my duties as

District Attorney's office in the Land Brandenburg

In this connection I also noticed that these gentlemen were not oriented in regard to conditions in 1946 in the Soviet zone, especially concerning the training of people's judges and their deployment. The conversation frequently departed from the topic of my background and several questions of general interest were raised, such as the reason for a nation, like the German people, to accept an authoritarian government. I based this fact on the formula: Stupidity and lack of awareness of responsibility. The two other gentlemen, however, maintained that the cause of the Third Reich was the political development of the German people, which had been stagnant for 50 years. I protested this and cited the examples of ~~XXXXXX~~ STRESEMAN and Poland. Regarding Poland, I expressed the view that ~~XXXXXX~~ the Poles are outspokenly politically alert and are conscious nationalists, and yet today they have an authoritarian government. Mr. ROST then cited examples from the post-capitulation era and asserted that, although the conduct of Allied troops has not always been clean, he could well imagine and even know that in case the Germans had sat at the other end of the table, it would have been much worse. Thereupon I declared that this behavior also could be based on a formula which I call bravery. In my opinion, and I stated so, the truly brave soldier cannot mistreat

SECRET

SECRET

his beaten opponent, for this would be contrary to the ethics of bravery. Mr. ROST replied that according to that the bravery of the Germans must have receded. The gentlemen were very surprised to hear me state that I have religious tendencies. The conversation on this topic, however, did not go beyond the reasons for the establishment of the recognized church's men's groups, the functions of the so-called German Christians and of Reich Bishop MUELLER. During this conversation I was given a 4 or 5-page questionnaire which I had to fill out. The questions dealt exclusively with fields of interest and presumably served to supplement the previous lie detector test. Replying to Mr. ROST's discovery in 1947 that three high-ranking administrative officials in the Federal territory (I believe 2 ministerial directors and 1 ministerial counselor) falsely used doctor degrees, although they never studied for them, I stated that this type of matter could have been successfully uncovered by the UFJ. With interest I recalled many remarks in our house concerning Dr. FRIEDENAU. It is almost an open secret that FRIEDENAU is not a jurist. Thus the division head LEUTWEIN remarked to the lawyer Dr. BECKMANN that he knew that FRIEDENAU is no jurist but that he, LEUTWEIN, would support FRIEDENAU on the basis of his merits. I received no answer to this protest. In the same manner I had previously declared to Mr. STRONG that the manner of the procedures against me arouse my doubts that my "friend" ~~MR.~~ FRIEDENAU is behind all this. I likewise stated to Mr. ROST and to the psychologist that I have special views regarding the reasons why I am being submitted to this procedure. Thereupon the psychologist raised both hands and declared that he knew of nothing and that he had clearly-expressed orders. However, I seem to remember that Mr. ROST said that this might be possible but that he believed that several people might regret this later. However, I cannot recollect this scene with certainty, as the remark was made at 11 p.m. and I was somewhat exhausted. Prior to this entire procedure Mr. Strong requested me to submit a written background description of myself. Several days later he requested that I submit this description in my own handwriting and also enclose a written 3-page description of any one of my fields of interest. I elected to write a letter to ~~my~~ an anonymous bridge-playing friend of mine and took an uncompromising stand against those who kibitz into other players' cards. Ever since Mr. STRONG had asked me to resign from UFJ, I could not rid myself of the belief that this entire affair was being instigated by Dr. FRIEDENAU. My belief was strengthened by the fact that Mr. STRONG had repeatedly questioned me regarding the members of UFJ and persons in Berlin authorities with whom I still had contact. I was especially surprised by Mr. STRONG's christmas gift, consisting of 1 box of cigars, 1 bottle of cognac, and 1 bottle of rum. These items, which are in themselves valuable and gave me a great deal of pleasure, were thoughtlessly wrapped, however, in an old, partially torn, brown paper bag. I was very conscious of this. Furthermore I recalled having informed Mr. STRONG in the middle of December that nothing had come of the interview which Dr. FRIEDENAU had intended to arrange between Mr. ROSENTHAL and myself. Mr. STRONG ~~replied~~ had replied to this that he hoped I did not believe that this interview would ever materialize.

After this investigation on 7 January the results were to have been forwarded to me within two days so that this bureau could begin to function very quickly. I was supposed to report there on Monday,

SECRET

SECRET

12 January, at 10 a.m. Nothing came of this meeting. The meeting which had originally been set for Wednesday, 14 January, was postponed till Thursday, the 15th, but after another phone call, was set for 3 pm, Wednesday, the 14th. During this interview Mr. STRONG informed me that he is very disappointed. His first question was: "Whom else did you tell that we were to work together?" I repeated that besides my wife and Mrs. TIETZ nobody knows about it. But he did not believe me and said that I myself knew this, for I had submitted myself to the lie-detector test. Indeed I remember that my heart beat twice as strong when I answered this question, and the American who ran the lie-detector showed me after conclusion of the test that question # 3 was indicated by a thick red spot. Then Mr. STRONG said that I was planning something against him too. I believe that he wanted to submit me to pressure by declaring that I am a free man who can go home, and that I ought to be content that I was recognized as a political refugee in October, 1952. His only advice to me would be to forget everything, and he would do likewise. Should I, however, talk about the recent events, he would do the same, and that would not be good for me. In addition, he asserted, the psychologist in his interview with me had also discovered several contradictions in my past. When I asked him to name specific details, Mr. STRONG evaded and said that I will know about it, that I ought to get a good night's sleep and think about it tomorrow, and it would all come back to me then. His other findings (I do not know whether these were inside our outside the house) corresponded to the picture given by the doctor and the lie-detector proceedings. To my clear question, whether he suspected me of collaborating with the East, he replied that he had said all this "without accusation." This surprised me very much, especially since he told me a while ago, around December, that he had received the best information about me and for that reason wanted to take up negotiations concerning the new bureau. He conceded expressly that all information which I had given him during our long period of contact was as accurate as the hit of a hammer on the head of a nail. However, these unmentioned matters were to be found within me. He kept repeating that I had played a game with him. He had been honest with me, he had stood up for me, but I had played a game with him. This latter statement was partially true, inasmuch as from the beginning I was of the opinion that STRONG had acted on FRIEDENAU's orders, for it is known to me from a reliable source that Dr. FRIEDENAU was aware of interviews which STRONG had with members of UFJ. My co-workers HOLTORF and WEGNER confirmed this to me in detail. Furthermore I noticed in this connection that the activity report for December, 1952, which was due in the beginning of January, 1953, was not requested from me. I also noticed that in the beginning of January, 1953, only Mrs. TIETZ received a personnel questionnaire, although all members of UFJ were to fill out such a questionnaire. I know that Mr. WEGNER a long time prior to this was asked to turn in his questionnaire.

These facts point to the conclusion that Mr. STRONG must have established contact with the UFJ, although Mr. STRONG always denied this when I questioned him about it. That the investigations conducted by Mr. STRONG were not to serve the purpose of a possible suspension can be seen from the following:

SECRET

- 16 - SECRET

On 6 January 1953 Mrs. TIETZ informed me that she had been asked to appear before the chief of the police precinct in which she resides. On the stairs in the precinct building she met two gentlemen who stopped, and Mrs. TIETZ heard them say: "She must be the one." During her conversation with the precinct chief one of the two gentlemen entered the room and demanded to speak to the chief. The gentlemen turned out to be a member of Kripo, Dept. F 6. Although the chief asked the gentleman to leave him alone with Mrs. TIETZ, this man returned once more after a few minutes and tried to glance from the corner of his eyes into Mrs. TIETZ's identification papers which the chief was holding in his hand.

In the investigation of the HOBERG affair, which was entrusted to me by the UFJ, I raised, after one meeting with HOBERG, doubts in a written report concerning his integrity. The justifications of my doubts were expressly confirmed by Mr. STRONG who even authorized me to designate HOBERG vis-a-vis the UFJ as a news falsifier. I noticed that after that Mr. STRONG asked me repeatedly whether I had had another meeting with HOBERG, whom I had seen only once. In another affair, that of Dr. LEHNHOFF, I conducted an investigation on 3 January 1953 on orders of the UFJ. After I had notified Mr. STRONG of this, I was notified in the middle of January, 1953, by Mr. ROSENTHAL to stop this procedure, as another office was handling the matter. Mr. STRONG, whom I informed of this, asked me to arrange for a meeting between Dr. LEHNHOFF and an expert. Aside from that (he said) the expression "stop" (in reference to stopping the procedure) is not the proper one.

Finally, I am of the opinion that in view of the developments of these matters only one conclusion can be reached: That with all means and under all circumstances I am to be expelled from the Investigating Committee.

SECRET

Nachdem mir in jüngster Zeit besondere Ereignisse aufgefallen sind, die im Zusammenhang mit einer amerikanischen Dienststelle (CID) -Mr. Strong- und dem Untersuchungsausschuss Freiheitlicher Juristen stehen, halte ich es für notwendig, einen umfassenden Bericht über die Verhältnisse des Untersuchungsausschusses und über insbesondere die letzten Massnahmen des Untersuchungsausschusses bzw. der amerikanischen Dienststelle zu geben.

Seit etwa Ende des Jahres 1949 stehe ich in einem engen Kontakt mit dem Untersuchungsausschuss. Damals bekleidete ich in Ostberlin die Stelle eines stellvertr. Generalstaatsanwaltes. In dieser Eigenschaft habe ich über eine Mittelsperson dem Untersuchungsausschuss wertvolles Material übergeben. Der Beauftragte des Untersuchungsausschusses, der Mitarbeiter Wunder, hat seinerseits dieses Material der Spitze der westberliner Justiz vorgelegt, so dem damaligen Generalstaatsanwalt Neumann und dem damaligen Kammergerichtspräsidenten Strucksberg. Diese Herren sollen nach Angaben des Herrn Wunder "die Hände über dem Kopf zusammengeschlagen" und geäußert haben: "Wie machen Sie das bloß, Herr Wunder". Im Oktober 1950 bin ich von Ostberlin geflüchtet. Der Grund meiner Flucht wurde als politische Gefährdung von der Aufnahmekommission anerkannt, sodass meine Ehefrau sowohl als auch ich, den Status des anerkannten politischen Flüchtlings erhielten. Durch den Mitarbeiter Wunder wurde mir einige Tage nach meiner Flucht eine Rücksprache mit Herrn Dr. Friedenau, den ich aus meiner Tätigkeit in Potsdam bereits kannte und von ihm wusste, dass er der Leiter des Untersuchungsausschusses ist, vermittelt. Dieser sicherte mir sofort zu, mich in die Dienste des URJ zu nehmen. Entgegen dieser Versicherung teilte er mir nach etwa 3 Wochen "Urlaub" mit, dass er aus grundsätzlichen Erwägungen nicht in der Lage sei, mich zu übernehmen. Im Übrigen seien, so behauptete Herr Dr. Friedenau damals, nur Volljuristen tätig und daher käme eine Übernahme eines Volksrichters nicht in Frage.

Das Prinzipielle dieser Erklärung leuchtete mir ein; ich war damals froh, den Maschern im Osten entgangen zu sein und hoffte lediglich, dass Dr. Friedenau mir bei der Stellungsuche behilflich sein würde, was er mir auch ausdrücklich zusicherte.

Tatsächlich hat er an Herrn Dr. Nollau, der beim Bundesamt für Verfassungsschutz tätig ist, am 13.2.51 geschrieben. In diesem Brief teilte er mit, dass ich bislang stellvertr. Generalstaatsanwalt in Ostberlin gewesen sei, der seit längerer Zeit beim URJ mitgearbeitet hätte. "Obwohl Herr Wolk nicht Volljurist, sondern von Beruf Industriekaufmann ist und am ersten Volksrichterlehrgang teilgenommen hat, waren seine juristischen Kenntnisse insbesondere auf strafrechtlichem Gebiet sehr gut. Herr Wolk hat uns während seiner Tätigkeit wichtige Informationen gegeben". Mein Gesuch beim Bundesamt für Verfassungsschutz wurde jedoch abschlägig beschieden. Auf Grund einer beabsichtigten Dienstreise des Herrn Rosenthal, eines hauptamtlichen Mitarbeiters des URJ, der heute stellvertr. Leiter ist, wurde ich im April 1951 aufgefordert, die Urlaubsvertretung für ihn für 2 Monate zu übernehmen. Nach Ablauf dieser 2 Monate wollte Herr Dr. Friede-
nau nochmals versuchen, mich unterzubringen. Statt dessen jedoch bin ich seit April 1951 hauptamtlich beim URJ tätig und wurde am 1.8.1951 offiziell zum Referenten für politisches Strafrecht, für Volkspolizei und SSD bestellt. Seit dieser Zeit bin ich bis zum heutigen Tage dort beschäftigt. Kurze Zeit nach Aufnahme meiner Tätigkeit beim URJ stellte ich zu meinem nicht geringen Erstaunen fest, dass mehrere Personen, die nicht Volljuristen sind, als Referenten pp. beschäftigt wurden. Auf eine entsprechende Nachfrage teilte mir Frau v. Rosenberg mit, dass sie der Meinung gewesen sei, dass ich nicht sachlich arbeiten könne. Sie glaubte das auf mein Verhalten in Potsdam zurückführen zu können. Tatsächlich, so erklärte sie mir, hätte sie sich geirrt, denn der nähere Augenschein wäre anders als ihre damalige Ansicht in Potsdam. Etwa im Juli 1951 wurde mir als Sekretärin Frau Tietz zugeteilt. Frau Tietz ist ebenfalls anerkannter politischer Flüchtling und war zuletzt in Schwerin bei einem Rechtsanwalt und Notar als Bürovorsteherin tätig. Bis dahin war mir Frau Tietz nicht bekannt.

Während der Zeit ab Juli 1951, dem Zeitpunkt der Verlegung der Diensträume des Untersuchungsausschusses von der Lindenthaler Allee nach der Limastrasse 29, sind mir verschiedene Dinge aufgefallen, die ich in Dienstbesprechungen vorgetragen

3

habe. Insbesondere handelte es sich regelmässig um die Frage der Sicherheit und um die Personalführung. Aber alle Vorstösse in diesen Richtungen wurden von Herrn Dr. Friedenau bagatellisiert und zum Teil beschönigt, auf jeden Fall nahm er aber diese Dinge übel. Die weiblichen Angestellten des Hauses haben zum Beispiel in einem gemeinsamen Schreiben Herrn Dr. Friedenau vorgetragen, dass sie aus Gefährdungsgründen den sogenannten Spätdienst (bis 20,00 Uhr) nicht mehr leisten könnten, wenn nicht zugleich eine wirksame Schutzmassnahme eingeleitet werden würde. Entweder wollten die Damen mit einem Wagen in ihre Wohnung gebracht oder zumindest wollten sie unter polizeilicher Begleitung von der Limastrasse zum Bahnhof geführt werden. Diesen gemeinsamen Schritt der Damen nahm Herr Dr. Friedenau besonders übel. Er führte ihn sogar zurück auf östliche Reminiszenzen und meinte, dass, solange man ihm nichts täte, einem anderen überhaupt eine Gefahr nicht erwachsen würde. Jedenfalls sind Massnahmen zum Schutze der Angehörigen des Untersuchungsausschusses bis dahin nicht eingeleitet worden.

Nur in einem Punkt wurden damals bereits Schutzmassnahmen veranlasst: Im Falle des Dr. Friedenau selbst und seiner Sekretärin Fräulein Richter. Daneben führte die unterschiedliche und zum Teil ungerechtfertigte Besoldung der Angehörigen des UFA zu nicht unerheblichen Meinungsverschiedenheiten. Der persönliche Aufwand des Herrn Dr. Friedenau stand in krassem Gegensatz zur wirtschaftlichen Lage der Masse der Angestellten. Um z.B. die Arbeitgeberanteile zu sparen, wurden erhebliche Teile der Gehälter in Netto-Beträgen bezahlt. Etwa ein Jahr lang habe ich z.B. ein versteuertes Gehalt von 284.-- DM und einen unversteuerten Gehaltsanteil von 200.-- DM erhalten. Überhaupt war die Kassenführung, die sich Herr Dr. Friedenau selbst vorbehalten hatte, der Gegenstand ständigen Ärgernisses. Wenn Sicherungsmassnahmen im Hause überhaupt von Anfang an wirksam waren, dann betrafen diese die Finanzen. Hier war alles restlos abgetarnt. Diese Entwicklung war umso betrüblicher, weil der Grossteil der Angestellten aus Idealismus tätig und vernünftig genug war, nicht etwa ungerechtfertigte Gehaltsforderungen zu stellen. Die Personalführung, die ebenfalls restlos in den Händen des Dr. Friedenau gelegen hat, obwohl nach aussen auf dem Papier ein Personalreferent im

Ränge eines sogenannten Abteilungsleiters eingesetzt war, lag gänzlich im Argen. So hat er z.B. Aktivistenprämien an diejenigen bezahlt bzw. daneben noch Geschenke überreicht, die regelmässig unbezahlte Überstunden geleistet hatten. Unter diesen befand sich auch Dr. Berndt, der kurze Zeit nach der Prämierung schriftlich mit einem Verweis gerügt wurde, nachdem hunderte von Rückständen bei ihm festgestellt wurden. Weil meine Dame, Frau Rietz nicht genügend Überstunden geleistet haben sollte, wurde ihr von Herrn Dr. Friedenau erbetene Vorschuss von 100.-- DM, den sie für die Beerdigung ihrer in der Sowjetzone verstorbenen Mutter verwenden wollte, abgelehnt. Diese Darstellungen könnten beliebig erweitert werden.

Angelegenheit Zickler.

In der Organisationsabteilung des Untersuchungsausschusses war zur damaligen Zeit ein gewisser Heinz Zickler beschäftigt. Zickler soll einen engen persönlichen Kontakt zu Herrn Dr. Friedenau gehabt haben. Herr Dr. Friedenau soll ihn persönlich mit Sonderaufträgen in die Sowjetzone geschickt haben, obwohl Zickler anerkannter politischer Flüchtling gewesen war. Zickler und ein gewisser Kaiser, der ebenfalls in der Organisationsabteilung arbeitet, standen in engem Kontakt zur Kampfgruppe gegen Unmenschlichkeit und zur VPO. Als dieses eines Tages bekannt wurde, sind beide zunächst von Herrn Dr. Friedenau fristlos entlassen, aber am selben Tage nach einer Rücksprache wieder eingestellt worden. Diesem Zickler hatte Herr Dr. Friedenau den Auftrag gegeben, mit einem Herrn Dr. Friedenau gehörenden Fotoapparat sämtliche Angehörigen des Untersuchungsausschusses an ihren Arbeitsplätzen zu fotografieren. Es hiess, dass Herr Dr. Friedenau diese Fotos für eine anzulegende Karte "Untersuchungsausschuss" haben wolle. In meinem Fall habe ich mich geweigert, mich fotografieren zu lassen. Lediglich wurde in meinem Dienstzimmer eine Aufnahme eines die Volkspolizei betreffenden Aktenvorganges gemacht. Etwa seit August 1951 war Herrn Dr. Friedenau bekannt, dass die hiesige Kriminalpolizei ein Ermittlungsverfahren gegen Zickler wegen Beteiligung an einem Mord führte. Trotzdem wurde Zickler nicht vom Dienst suspendiert. Ich habe in einer Dienstbesprechung nach der

Flucht des Zickler im Oktober 1951 und nachdem mir diese Einzelheiten bekannt geworden waren, Herrn Dr. Friedenau darauf hingewiesen. Herr Dr. Friedenau erklärte jedoch, dass die beiden Kriminalbeamten ihm gesagt hätten, dass gegen eine Weiterbeschäftigung des Zickler Einwände kriminalpolizeilicherseits nicht zu erheben seien. Zickler ist an einem Sonntag im Oktober 1951 unter Mitnahme des Fotoapparats und einer Kassette mit Inhalt im Werte von etwa 600.-- DM-West nach Magdeburg geflüchtet. Ob er die Fotos der Angehörigen des Untersuchungsausschusses, die er kurz vormit machen müssen, mitgenommen hat, steht mit Sicherheit nicht fest, ist aber anzunehmen. Jedenfalls ist Zickler im August 1952 in einem grossen Schauprozess unter Leitung der Hilde Benjamin als Zeuge aufgetreten und hat insbesondere Aussagen über die Organisation des Untersuchungsausschusses gemacht. Mein damals geäusselter Verdacht, dass Zickler, vor dem Herr Dr. Friedenau mit Sicherheit von Herrn Holtorf und Herrn Behr gewarnt worden ist, nach dem Osten entwichen ist, stiess auf allgemeine Ablehnung. Der Kreis um Frau v. Rosenberg vermutete vielmehr ein Entweichen in die Fremdenlegion. Bei der Überprüfung der Akte des Zickler ist mir aufgefallen, dass Zickler vor seinem Eintritt beim UrJ nicht durchleuchtet worden war. Ich habe daraufhin in einer Dienstbesprechung und auch in einer Unterredung mit Herrn Rosenthal und Herrn Dr. Friedenau darauf hingewiesen, dass beim UrJ nur Überprüfte Personen tätig sein dürfen. Wenn schon aber jemand ohne Überprüfung eingestellt worden sei, dann müsse diese Überprüfung nachgeholt werden. Aber auch diese Anregung von mir wurde nicht befolgt. Nach der Flucht Zicklers sind noch mehrere Neueinstellungen ohne Überprüfung von Herrn Dr. Friedenau vorgenommen worden. Bis zum Eklat in dem Fall Schraumb hat Herr Dr. Friedenau die Einstellungen selbst verfügt und sich dieses Recht auch immer vorbehalten. Erst nach der Schraumb-Affäre wurde ein von mir vorgeschlagenes Gremium ins Leben gerufen, welches die Überprüfung von Neueinstellungen vorzunehmen hatte. Es sollten dies sein Herr Rosenthal, Herr Dr. Erben, Herr Holtorf und ich. Zum richtigen Funktionieren ist jedoch dieses Gremium bis zum September 1952 nicht gekommen.

Angelegenheit Dr. Linse.

Auf Grund verschiedener Informationen von Besuchern und Mitarbeitern habe ich in Dienstbesprechungen immer wieder die Frage der Sicherheit angeschnitten. Gesprächsweise wurde mir bekannt, dass ein ehemaliger Kriminaldirektor eingestellt werden sollte mit dem Auftrag, die nicht vorgenommenen Überprüfungen bei der Einstellung von Angehörigen des URJ nachzuholen. Meines Wissens ist aus diesem Projekt nichts geworden. Als einzige Massnahme zum Zwecke der Sicherung unserer Ost-Mitarbeiter wurde eine Aktenumstellung angeordnet in der Weise, dass die Klarnamen unserer Mitarbeiter aus den Akten nicht mehr zu erkennen waren. Diese Umstellungsaktion war im Juli 1952, dem Zeitpunkt der Verschleppung Dr. Linses zu etwa 50% durchgeführt. Im Juni 1952 habe ich in einem Tätigkeitsbericht für diesen Monat Herrn Dr. Friedenau mitgeteilt, dass sich die Anzeichen verdichten, dass der SSD operative Massnahmen gegen den Untersuchungsausschuss einleitet. Bisher seien zu erkennen gewesen

- 1.) Überwachungsmaßnahmen gegen unsere Besucher,
- 2.) Erkundigungen gegen verschiedene hauptamtliche Mitarbeiter.

Zum Zwecke der Abwehr dieses in Vorbereitung befindlichen Angriffs habe ich folgende Sicherungsmaßnahmen in Vorschlag gebracht:

- 1.) Bewaffnung unserer hauptamtlichen Mitarbeiter
- 2.) Bereitstellung eines Privattelefons für unsere hauptamtlichen Mitarbeiter
- 3.) Überprüfung jedes hauptamtlichen Mitarbeiters nach abwehrmässigen Gesichtspunkten
 - a) Kontrolle der Personalakten
 - b) stichprobenhafte Überprüfung des ausserdienstlichen Verhaltens unserer hauptamtlichen Mitarbeiter
- 4.) Sicherung der gering bezahlten Angestellten des Hauses vor möglicher Korumpierung durch gehaltliche Besserstellung, die im übrigen im Januar 1952 ausdrücklich von Herrn Dr. Friedenau in Aussicht gestellt worden war.

Nach der Verschleppung Dr. Linses am 8. Juli 1952 und der darauf folgenden schlagartigen Aktion des SSD im Osten durch Verhaftung von über 20 unserer Ost-Mitarbeiter war die Leitung des Hauses geneigt, in ernsthafte Gespräche betr. Sicherheitsmaßnahmen einzutreten. Nunmehr wurde die Frage

der Bewaffnung und die Frage der Anlegung von Telefonapparaten, der Überprüfung unserer hauptamtlichen Mitarbeiter, des Abholens pp besprochen. Es wurden Waffen beschafft, zu einem kleinen Teil Pistolen und zu einem grösseren Teil Gaspistolen, Einigen hauptamtlichen Mitarbeitern, die für besonders gefährdet angesehen wurden, wurde ein Privattelefon bewilligt, wenige andere wurden mit einem Wagen abgeholt. Die Mitarbeiterkartei mit Klarnamen wurde besonders gesichert. Auch wurden gewisse Umstellungen bezüglich der Führung der sogenannten Besucherliste angeordnet. Herr Dr. Friedenau beschaffte sich einen Schäferhund und liess sich ausserdem ein Sprechfunkgerät in seinen PKW einbauen. Neben diesen Sicherungsmassnahmen wird Herr Dr. Friedenau von einem bewaffneten Angehörigen des UPJ abends begleitet. Dieser Begleiter folgt in einem anderen Wagen dem PKW des Herrn Dr. Friedenau. Bei Frl. Richter und Herrn Rosenthal wurde ein Wachpolizist stationiert. Da jedoch mehreren hauptamtlichen Mitarbeitern diese Sicherungsmassnahmen nicht ausreichend erschienen, wurde in einer Dienstbesprechung darüber verhandelt. In dieser Besprechung, etwa im August 1952, kam es zu einer ausserordentlich scharfen Auseinandersetzung zwischen den Rechtsanwälten Dr. Berndt und Zeller einerseits und Herrn Dr. Friedenau andererseits. Der an dieser Kontroverse nicht beteiligte jetzige stellvertr. Hauptabteilungsleiter Brandt verliess des herausfordernden Verhaltens des Herrn Dr. Friedenau wegen unter Protest das Sitzungszimmer mit dem Bemerkem, dass er dieses Haus niemals wieder betreten wolle. Zeller und Berndt hatten ungeregt, die Frage der Sicherheit für alle einem grösseren Gremium zu übertragen und Dr. Berndt forderte zusätzlich, dass Herr Dr. Friedenau Erklärungen in der Öffentlichkeit vorher in einer Abteilungsleiterbesprechung erläutert. Ich selbst habe als letzter in dieser Sitzung gesprochen und vorgetragen, dass ich es für gefährlich halte, dass über Rundfunk vollständige Zitate aus Bewerbungsunterlagen unserer hauptamtlichen Mitarbeiter vorgetragen werden, wie es Herr Dr. Friedenau im Falle Dr. Linse tatsächlich vermochte. Meiner Meinung nach ist Herrn Dr. Linse durch Zitierung seines Bewerbungsschreibens ein Vorendienst erwiesen worden. Herr Dr. Friedenau konzidierte mir meine sachliche Argumentation und meinte,

dass man sicher über diese Angelegenheit verschiedener Ansicht sein könne.

Angelegenheit Schramm.

Nach der Verschleppung Dr. Linses wurde uns etwa in der Zeit vom 9. - 15.7. die Verhaftung von mehreren unserer Ost-Mitarbeiter bekannt. Die ersten Namen betrafen Mitarbeiter von Herrn Hansen, der im Untersuchungsausschuss das Referat Ost-West-Handel leitet. Als seine Sekretärin war ihm Frau Schramm zugeteilt worden. Am 15.7. haben Herr Rosenthal und ich Vortrag bei Herrn Dr. Friedenau gehalten. Herr Rosenthal bat Herrn Dr. Friedenau darum, zu veranlassen, dass dem besten CIC-Agenten der Auftrag der Überprüfung der Schramm gestellt werde. Herr Dr. Friedenau sicherte dies zu, hat aber lediglich am gleichen Tage in dürren Worten das Amt für Verfassungsschutz, Herrn Dr. Friedrich, gebeten, Überwachungsmaßnahmen einzuleiten. In der weiteren Unterredung teilte Herr Dr. Friedenau mit, dass er beabsichtige, Haussuchung bei Herrn Hansen und Frau Schramm halten zu lassen. Ich stellte ihm vor, dass das uns vorliegende Material meines Erachtens für die Erwirkung eines richterlichen Durchsuchungsbefehls nicht ausreiche und schlug vor, um auch Verwirrung in der Öffentlichkeit zu unterbinden, Herrn Hansen und Frau Schramm zu befragen, ob sie sich freiwillig einer Hausdurchsuchung unterwerfen würden. Herrn Dr. Friedenau ging auf diesen Vorschlag ein und hat beiden erklärt, dass er auch im Interesse der beiden alles tun müsse, um mögliche Verdachtsgründe zu klären. Die beiden erklärten sich zur Durchführung der Hausdurchsuchung bereit und Herr Dr. Friedenau beauftragte mich und Herrn Wegner, diese wahrzunehmen. In einem Protokoll habe ich das Ergebnis der Durchsuchung niedergelegt. Bei Frau Schramm wurden im Schreibfach eine ganze Menge private Ostpost vorgefunden, die von -ich glaube thüringer Verwandten- geschrieben war. Ausserdem wurde das Vorhandensein eines ganzen Stosses von Ostzeitungen festgestellt. Diese Ostzeitungen soll sich der Freund der Schramm, ein gewisser Kühn, beschafft haben, der mit dem Ostbüro der CDU zusammen arbeiten soll. Im Falle Hansen stellte ich eine Einstellungsverfügung der Staatsanwaltschaft und einen von Hansen in der U-Haft gefertigten Schriftsatz sicher. Am 17.7. morgens

teilte ich Herrn Dr. Friedenau mit, dass ich soeben die Flüchtlingsakte der Schramm erhalten hätte. Ich bat ihn um die Personalakte unseres Hauses, um beide Akten vergleichen zu können. Herr Dr. Friedenau erforderte aber von mir die Flüchtlingsakte, obwohl ich ihn darauf hinwies, dass ich noch keine Gelegenheit gehabt hätte, mir diese Akte anzusehen. Er sicherte mir zu, dass ich beide Akten, also die Flüchtlingsakte und unsere Personalakte vorgelegt bekommen soll. Am 18.7. abends bat mich Herr Rosenthal mit Herrn Jöhren vom Ostbüro der CDU über Kühn zu sprechen. Meine Bemühungen, Jöhren zu treffen, waren vergeblich. Erst am 29.7. kam ich mit Herrn Jöhren zusammen, der mir mitteilte, dass er von Kühn eine ausgesprochen schlechte Meinung habe. Inzwischen wurde ein Lügendetektorverfahren bei Hansen und Frau Schramm durch CID vorgenommen. Bei beiden ist diese Untersuchung negativ ausgefallen. Am 24.7. habe ich bei Herrn Rosenthal umfassenden Vortrag über meine Ermittlungen in der Sache Hansen/Schramm gehalten. An Hand der Akten verhafteter Mitarbeiter konnte festgestellt werden, dass die Quelle des Verrats das Zimmer Nr.13 war, das ist das Dienstzimmer von Hansen/Schramm. Herr Rosenthal war der Meinung, dass für diese Sache nur die Schramm in Frage kommen könne. Ich widersprach und meinte, dass beide zu untersuchen seien und nicht nur aus gefühlsbetonten Gründen die Schramm allein. In diesem Zusammenhang teilte mir Herr Rosenthal noch mit, dass meine Ansicht, dass das Gefühlsmoment gegenüber der Schramm herrühre von der Antipathie der Frau v. Rosenberg gegen die Schramm, irrig sei. Gerade in letzter Zeit hatte Frau v. Rosenberg ihre Meinung gegenüber der Schramm geändert. Auf Grund meines Vortrages wollte Herr Rosenthal sofort bei der Polizei anrufen und polizeiliche Massnahmen einleiten lassen. Ich gab zu bedenken, dass die Schramm aus Lügendetektorverfahren über sich hat ergehen lassen und dass die Aktenlage meiner Meinung nach nicht ausreiche, polizeiliche Massnahmen zu rechtfertigen. Daraufhin liess er fragen mich Herr Rosenthal am nächsten Morgen, Freitag d. 25.7. mit den Mitarbeiterakten bei Herrn Dr. Hegelmöser vom Amt für Verfassungsschutz vorzusprechen, um von dort aus Massnahmen einleiten zu lassen. Zu diesem Vortrag kam es nicht mehr, da an diesem Tage morgens die Presse vom Verhaftent der Schramm, die am 23.7. erfolgt sein soll, berichtete. Gemeinsam mit

Sec
16.07.74
49m

der Polizei habe ich am 25.7. die Wohnung der Schramm durchsucht und habe dabei festgestellt, dass die Privatpost fehlte, während die Zeitungen noch vorhanden waren. Einige Zeit nach der Flucht der Schramm ging ich durch die Registratur und stellte fest, dass Frau v. Rosenberg eine ihrer üblichen Reden vor einer grösseren Zahl hauptamtlicher Mitarbeiter hielt. Ich hörte im Vorbeigehen, wie sie erklärte, dass man die Schramm auf jeden Fall hätte zu einem Geständnis bringen müssen und sei es, wenn man sie bis zum Hals im Wasser stehend in einem Keller verhören würde. Als ich ihr erklärte, dass diese Methoden von westlichen Dienststellen nicht angewendet werden können und dass ihr Vorschlag kaum geeignet sei als sachliche Gesprächsgrundlage zu dienen, wurde sie ausgesprochen heftig und erklärte, dass sie immer gewusst hätte, dass die Schramm eine Agentin sei. In Erinnerung an die kurz vordem geführte Unterhaltung mit Herrn Rosenthal über die Schramm hielt ich ihr vor, dass sie gerade in letzter Zeit eine andere Ansicht vertreten hätte. Darauf ging die hysterische Frau v. Rosenberg aus der Fassung. Sie griff mich heftig an und meinte, das sei eine meiner üblichen Frechheiten. Ich habe daraufhin das Gespräch abgebrochen und sie lediglich gebeten, weil sie mich der Lüge bezichtigte, sie möge mit Herrn Rosenthal sprechen. Als ich sie am nächsten Morgen auf der Treppe sprach und nach der Erklärung des Herrn Rosenthal fragte, sagte sie mir: "Herr Rosenthal sagt, Sie sind irrsinnig". Ich habe mich dazu nicht geäussert und habe vergeblich versucht, mit Herrn Rosenthal telefonisch in Verbindung zu treten. Erst nach etwa 14 Tagen kam es zu einer Rücksprache zwischen Herrn Rosenthal und mir. Herr Rosenthal meinte, dass das Ganze falsch verstanden sei und auf einen Irrtum zurückgeführt werden müsse. Er glaubte sich zu erinnern, dass er vorgetragen habe, dass Frau v. Rosenberg in ihren Gefühlen der Schramm gegenüber an- und abschwellend gewesen sei und dass gerade zum Zeitpunkt unserer Untersuchungen gegen die Schramm, also etwa am 15.7., die Gefühle der Frau v. Rosenberg zugunsten der Schramm auf dem Höhepunkt eines (negativen) Schwellpunktes gestanden hätte. Ich konnte Herrn Rosenthal daraufhin nur mein Bedauern erklären, dass er sich an unsere Unterhaltung nicht mehr exakt erinnern könne. Das fort

BEST AVAILABLE COPY

irrsinnig in Bezug auf mich sei von ihm nicht gebraucht worden. Er glaubte sich zu erinnern, dass er zu Frau v. Rosenberg gesagt habe, es sei Irrsinn, wenn man behaupten wolle, dass Frau v. Rosenberg gewisse freundschaftliche Gefühle zu Frau Schramm gehabt haben soll. Am 25.7., dem Tage der Veröffentlichung der Flucht der Schramm wurde mir die Flüchtlingsakte und unsere Personalakte vorgelegt, die ich bis zu diesem Zeitpunkt nicht mehr gesehen hatte. Ich stellte zunächst fest, dass von einer ordnungsgemäss geführten Personalakte nicht die Rede sein konnte. Die Akte Schramm hat enthalten:

1 Bewerbung

- 1 Lebenslauf in ganz kurzer Form, der über die Zeit von 1945 - 1950 keine Auskunft gibt,
- 1 Bescheinigung eines Regierungsbaurates, der bei der Max-Hütte in Unterwellenborn beschäftigt ist und der der Schramm ordnungsgemässes Arbeiten als Sekretärin in der Zeit von 1939 bis zum Zusammenbruch bescheinigte
- 1 Vermerk von dem sogenannten Personalchef des Hauses, Herrn Dr. Erben, der in Wahrheit nur untergeordnete Arbeiten bei der Einstellung zu erledigen hatte, aus welchem hervorging, dass die Bewerberin am 16.4.52 Herrn Dr. Friedenau vorgestellt worden sei und dass nach ~~Rückkehr~~ Rücksprache zwischen Herrn Dr. Friedenau und Herrn Dr. Erben die Schramm mit der üblichen zweimonatigen Probezeit eingestellt werden solle.

weiter befindet sich in der Akte.

- 1 Zeugnis von der CDU, Kreisverband Saalfeld, ausgestellt von ihrem Freund Kühn
- 1 sogenannte Vergatterung betr. Geheimhaltungsverpflichtung
- 1 Schreiben von Herrn Dr. Friedenau, dass die Schramm nach Ablauf der Probezeit als Stenotypistin fest eingestellt ist
- 1 Dienstleistungszeugnis von Herrn Hansen, in welchem ihre unermüdliche Tätigkeit und ihre Arbeitsfreude und auch die Entwicklungsfähigkeit hervorgehoben werden.

Den Abschluss dieser Akte bildet das Schreiben von Herrn Dr. Friedenau an Herrn Dr. Friedrich vom Amt für Verfassungsschutz. Bei der Prüfung der Flüchtlingsakten konnte nach Umblättern der ersten Seite bereits festgestellt werden, dass die Schramm 4 Wochen SSD-Haft hinter sich hatte und zum Spitzeldienst verpflichtet worden war. Ganz klar geht

aus dieser Flüchtlingsakte hervor, dass der verpflichtete Spitzel Schramm angehalten worden ist, die Spitzelberichte an den bewährten Kühn abzugeben.

Alle im Zusammenhang mit dem Fall Schramm stehenden Vorgänge berührten die Mitarbeiter des Hauses ausserordentlich. Insbesondere waren diejenigen betroffen, die um diese Zeit -im Gegensatz zu früher- anfangen, Massnahmen des Herrn Dr. Friedenau zu beschönigen, so Frau v. Rosenberg. Der eklatante Fall des Versagens in abwehrmässiger Hinsicht bei der Einstellung der Schramm, der einfach nicht zu leugnen ist, führte zu der Behauptung der Frau v. Rosenberg, dass auf alle Fälle und sei es mit Torturen (Wasserzelle) eine Überführung der Schramm hätte erreicht werden müssen. Mit diesen Gesprächen sollte das gravierende Versagen bei Einstellungen im allgemeinen und bei der Schramm im besonderen vertuscht werden. Keinen der plötzlichen Freunde des Herrn Dr. Friedenau bedrückte die Frage der sträflich leichtfertigen Einstellung der Schramm -obwohl gerade im ähnlichen Fall Zickler Herr Dr. Friedenau erklärte, dass er allein für die Personalien die Verantwortung trage und daher auch allein die Entscheidungen treffe-. Keinen bewegte die Frage nach dem von der Schramm verursachten namenlosen Leid in der Sowjetzone, welches sie während ihrer Tätigkeit über viele Menschen brachte. Nur eines wurde erörtert, die Schramm durfte nicht entweichen (Blamage, Zeugin im Prozess). Statt nunmehr mit eiserner Energie an die abwehrmässige Durchleuchtung der Angehörigen des Hauses heranzugehen, wurde zunächst die Ansicht vertreten, als sei durch mein Versagen die Inhaftnahme der Schramm verhindert worden. Herr Leutwein hat sich im Auto zu Herrn Rosenthal und Frau v. Rosenberg geäussert, dass Hochwald sich in Grund und Boden schämen müsse (nämlich deswegen, weil die Schramm entwichen ist). Als ich daraufhin mit Herrn Rosenthal sprach, meinte er, dass Herr Leutwein nur der Strafrechtsabteilung sein Missfallen ausdrücken wollte. Es war daher mein Bestreben, eine Untersuchung im Fall Schramm herbeizuführen, um alle mit dem Fall Schramm zusammenhängenden Dinge aufzuklären. Diese Untersuchung wurde mir auch seitens des Herrn Leutwein, der im August 1952 wegen der Abwesenheit von Herrn Dr. Friedenau und von Herrn Rosenthal die Leitung des Amt innehatte,

- 13 -

zugesagt. Ich habe weiterhin, als Ende September 1952 Herr Rosenthal mir die Leitung des sonderbaren Aussenbüros übertragen hatte, noch einmal darum gebeten, in die Untersuchung Schramm einzutreten und mir ein Zwischenzeugnis zu erteilen, in dem insbesondere zum Fall Schramm Stellung genommen wird. Obwohl ich wiederholt mündlich als auch schriftlich an dieses Zwischenzeugnis erinnert habe, bin ich bis zum heutigen Tage nicht im Besitz dieses Zeugnisses.

Infolge der durch die Verschleppung Dr.Linses und durch die Untersuchungen im Fall Schramm verursachten Mehrarbeit sind im Juli und August in meinem Dezernat erhebliche Reste geblieben, die ich in der normalen Dienstzeit nicht aufarbeiten konnte. Ich beabsichtigte, am 1.9. auf Urlaub zu gehen und musste, um die Reste aufzuarbeiten, noch 2 Tage länger als beabsichtigt, im Hause bleiben. Am letzten Arbeitstage, es war der 2. oder 3.9. eröffnete mir Frau v.Rosenberg lächelnd, dass sie wisse, warum ich alles aufarbeite und reinen Tisch mache. Der Grund sei, so meinte sie lächelnd, dass Frau Tietz und auch ich beabsichtigten, nach dem Osten zu gehen. Über diese Eröffnung war ich zunächst verblüfft und sagte ihr dann ganz ruhig, obwohl mir dieses schwerfiel, dass sie sich doch einmal folgendes Überlegen möge, nämlich: Herr Dr.Friedenau Herr Rosenthal und ich seien in einem Rundbrief der Hilde Benjamin an alle Justizangestellten der Sowjetzone als besonders schamlose ehem. Angehörige der Ostjustiz herausgestellt worden. Herr Dr.Friedenau war Strafverteidiger, Herr Rosenthal war Referent für Strafrechtspflege im Justizministerium, der es vorsog, in dem Augenblick nach Westberlin zu gehen, als man ihn zum Senatspräsidenten im Strafsenat in Potsdam bestellen wollte. Ich war politischer Staatsanwalt und ausserdem SED-Mitglied; "wen meinen Sie wohl, Frau v.Rosenberg, "lieben" die sowjetzonalen Behörden am meisten?" - Die sonst so schlagfertige und um kräftige Ausdrücke niemals verlegene Frau v.Rosenberg konnte mir auf meine Erklärung nichts erwidern. Ich nehme an, dass die in der Folgezeit eingetretenen Ereignisse zu einem nicht geringen Teil auf diese persönlichen Spannungen zwischen Frau v.Rosenberg und Herrn Dr.Friedenau einerseits und mir andererseits zurückzuführen sind.

Während meines Urlaubs im September 1952 wurde ich wiederholt

in den Untersuchungsausschuss gebeten, um schwebende Fragen zu klären. Gegen Ende meines Urlaubs veranlasste mich Herr Rosenthal postalisch, ihn umgehend anzurufen, was ich auch tat. Herr Rosenthal forderte mich und auch Frau Tietz auf, uns mit ihm ausserhalb des Hauses zu treffen. Dies war umso auffälliger, als ein oder 2 Tage vorher Frau Tietz ihren Dienst wieder antreten wollte, aber wieder nach Hause geschickt wurde. Wir trafen uns am 22.9. in meiner Wohnung. Herr Rosenthal las ein in schlechtem Deutsch verfasstes Schreiben vor, in welchem der UFJ veranlasst wird, ein besonderes Büro einzurichten. Gegenstand der Arbeiten sollte der SSD und die Sicherheit des Hauses sein, mit der Durchführung dieser Aufgabe sei ein erfahrener Fachmann zu bestellen. Es wurde mir eröffnet, dass ich dieses Büro leiten sollte. Während es vorher in diesem, angeblich aus einer Fremdsprache übersetzten Schreiben immer hiess: "das Komitee freier Juristen....." muss einen Fachmann dafür abstellen, "das Komitee" muss ein Büro einrichten, war in zwei Fällen auffälligerweise vom Untersuchungsausschuss freier Juristen, der genauen Bezeichnung des Instituts die Rede und zwar erstens, dass ich mit keinem Angehörigen des UFJ Verbindung halten dürfe und zweitens dass es mir untersagt wird, mit amtlichen Berliner Stellen in Kontakt zu treten. Ich habe daraufhin Herrn Rosenthal sofort gesagt, dass diese Bedingungen die Wirksamkeit des kleinen Büros von vornherein lähmen, dass es gar keinen Sinn hätte, unter diesen Voraussetzungen die Arbeit zu beginnen. Eine klare Antwort habe ich darauf nicht erhalten. Herr Rosenthal hat lediglich erklärt, dass er das noch einmal vortragen wolle. Bis zum heutigen Tage ist in diesem Punkt auch noch keine Entscheidung gefallen. Weiterhin wurde mir aufgetragen, mir selbst ein Bürozimmer zu suchen. Der Preis für dieses Zimmer dürfe allerdings 60.-- bis 70.-- DM nicht übersteigen. Ich habe daraufhin dieses kleine Büro in meiner Wohnung zum Anlaufen gebracht und musste schon nach kurzer Zeit feststellen, dass der UFJ mir Material für die Fortführung meiner Arbeit zu 95% nicht zur Verfügung stellte. Lediglich geringfügige und nur ganz wenige Informationen wurden mir gegeben. Tatsächlich war mit diesen Mitteilungen für die geplante Sache überhaupt nichts anzufangen. Das habe ich Herrn

~~Russland~~ Dr. Friedenau in einem Schreiben v. 4.10.52 auch mitgeteilt und habe insbesondere darauf hingewiesen, dass nach den Umständen ich die Massnahmen des UFJ nur als ein Ausbooten ansehen könne. Längere Zeit nach Eingang meines Schreibens beim UFJ hat Herr Dr. Friedenau schliesslich am 8.11. mit mir eine 2 Stunden lange Rücksprache geführt. In dieser Rücksprache hat er mir Andeutungen darüber gemacht, dass der UFJ eben nicht ein auf demokratischen Grundsätzen begründetes Organ ist, sondern es sich hier vielmehr um ein streng zentralistisch von einer bestimmten Seite ins Leben gerufenes Institut handele. Er liess durchblicken, wenn er sich von meiner Loyalität überzeugen würde, er auch gegen mich negative Gefühle nicht haben würde. Er gab zu, dass er sich gefreut habe, dass gerade ich für dieses Büro abgestellt worden sei. Meine Ansicht bezüglich Ausbootung sei im übrigen falsch, aber um eine Klärung in Grundsatzfragen herbeizuführen, würde er veranlassen, dass in der nächsten Woche Herr Rosenthal mit mir Einzelheiten festlege. Zu dieser Besprechung wolle er auch kommen, falls er Zeit hätte. Aus ~~dieser~~ dieser Besprechung ist bis zum heutigen Tage nichts geworden, obwohl ich mündlich und schriftlich daran erinnert habe.

Angelegenheit Strong.

Während meines Urlaubs im September 1952 wurde ich von Herrn Rosenthal aufgefordert, zur Dienststelle zu kommen. Er eröffnete mir, dass ich auf Anweisung der Amerikaner zu einer amerikanischen Dienststelle gehen müsse. Dort angekommen wurde ich von zwei deutschsprechenden Amerikanern, von denen sich einer mit dem Namen "Strong" vorstellte, vernommen. Es handelte sich darum, ob ich gesagt habe, dass rrl. Richter, die Sekretärin von Herrn Dr. Friedenau, mit der Schramm verhandelt hätte. Ich klärte diesen Sachverhalt. Mitte Juli habe ich eine Rücksprache mit der Polizei und zwar mit dem Vizepräsidenten Dr. Urban geführt. Ich habe ihn gebeten, polizeiliche Schutzmassnahmen für unsere hauptamtlichen Mitarbeiter einzuleiten. Er sicherte dies sofort zu und ich habe eine entsprechende Liste mit Klarnamen an den Vizepräsidenten übersandt. Einige Tage danach haben die Herren Maussen und Schott mich aufgesucht und erklärt, dass sie von polizeilichen Schutzmassnahmen überhaupt nichts merkten. Ich schickte sie daraufhin zur Polizei-Inspektion Zehlendorf-west

- 16 -

mit dem Bemerken, dass sie sich auf mein Schreiben an den Vizepräsidenten berufen und dort um polizeilichen Schutz bitten mögen. Dort angekommen wurde ihnen von dem Inspektionsleiter erklärt, dass er ihre Namen schon erhalten hätte und dass er ohnehin im Begriff war, diese polizeilichen Sicherungsmassnahmen einzuleiten. Er fügte jedoch hinzu, dass, wenn er diese Sicherung übernehme, sie sich nicht so verhalten sollten wie kürzlich Frl. Richter sich verhalten hätte. Frl. Richter sei nämlich an einem Abend plötzlich verschwunden und der mit der Bewachung beauftragte Polizist war zunächst ganz kopflos und suchte sie. Er hat sie dann endlich am Kurfürstendamm im Gespräch mit Frau Schramm wieder gefunden. Dies teilten mir die beiden Herren sofort mit, worauf ich abends Herrn Klang von F 5, mit dem ich seit der Affäre Dr. Linse in Verbindung stand, unterrichtete. Herr Klang teilte mir einige Tage später mit, dass in dem polizeilichen Tagebuch in Zehlendorf-West tatsächlich eingetragen sei, dass sich Frl. Richter mit der Schramm getroffen habe. Diesen Sachverhalt habe ich den beiden Amerikanern vorgetragen. Während meines Vortrages fiel mir auf, dass einmal der eine und mal der andere Herr für längere Zeit nach draussen ging. Plötzlich kam Herr Strong zurück und erklärte mir, dass meine Angaben der Wahrheit entsprächen. Ich erwiderte, dass ich nicht wissen könne, was im Meldebuch der Polizei eingetragen sei. Ich weiss lediglich, dass der oben vorgetragene Sachverhalt mir von den Herren Hansen und Schott erzählt wurde. Daraufhin bat mich Herr Strong, Frl. Richter zu veranlassen, nach dort zu kommen. Ich lehnte dieses Vorhaben ab mit dem Bemerken, dass ich mich mit einer derartigen Aktion nur dann einverstanden erklären könne und auch dieses Vorhaben nur dann ausführen wolle, wenn mir bestätigt würde, dass der betreffende Polizeibeamte, der den Auftrag hatte, Frl. Richter zu beschützen, unter Vorhalt des Bildes der Schramm diese als Gesprächspartnerin erkenne. Daraufhin brauchte ich nicht in Aktion zu treten. Vielmehr stellte ich fest, dass kurz nach meiner Rückkehr beim UFG, wo ich bei Herrn Rosenthal Vortrag hielt, ein Beamter der CIC die Richter abholte. Später wurde mir bekannt, dass Frl. Richter dem Lügendetektorverfahren unterworfen worden ist. Aus dieser ersten Bekanntschaft mit Herrn Strong entwickelte sich ein ziemlich reger Verkehr. Wiederholt bin ich von Herrn Strong aufgefordert worden, meine Ansicht über Fragen der Sicherheit pp vorzutragen. Herr Strong hatte, wie sagte er mir, die

-17-

Aufgabe, die Sicherungsmassnahmen des UFJ zu überprüfen. Ich habe ihm rückhaltlos konkrete Details übermittelt u.a. habe ich ihm die anliegende Liste übergeben mit Namen derjenigen Personen, die im Laufe von ca 1 1/2 Jahren beim UFJ ausgeschieden sind; einige, z.B. Zickler und Schramm sind als echte Agenten erkannt, andere sind gegangen, um eine besser dotierte Stellung zu übernehmen, wieder andere haben den UFJ im Zorn verlassen. Diese Dinge habe ich wiederholt in Dienstbesprechungen vorgetragen und darauf hingewiesen, dass die Personalführung des Hauses die Sicherungsmomente zu wenig beachte. Im Laufe dieser Unterhaltungen mit Herrn Strong kam dieser, etwa Ende November, mit dem Gedanken heraus, dass ich mit ihm gemeinsam in SSD-Ermittlungen einsteigen solle. Er sagte, dass er diese Penetrierung mit dem SSD auf ganz grossem Fuss aufbauen wolle und dass das einzurichtende Büro von allen Seiten Informationen bekommen würde. Sachlich war ich durchaus nicht abgeneigt, eine derartige Aufgabe zu übernehmen, persönlich jedoch fühlte ich mich unsicher, weil diese Bitte des Herrn Strong im letzten Grunde den mir bekannt gewordenen Wünschen des Herrn Dr. Friedenau entsprach. Mir ist über Herrn Dr. Steinmann, dem Nachfolger Dr. Linses bekannt geworden, dass eines Tages, etwa im Oktober 1952, der Leiter der Abteilung Landwirtschaft, Westphal, der mit Herrn Dr. Friedenau ein besonderes Verhältnis haben soll (Dr. Friedenau hat ihn in Potsdam verteidigt, Westphal wurde zu etwa 1 1/2 Jahren Gefängnis verurteilt) und fragte Herrn Dr. Steinmann nach seiner Ansicht über mich. Dr. Steinmann äusserte sich nicht und Westphal erklärte, dass er mir Dr. Friedenau meinetwegen ein Gespräch geführt habe. In diesem Gespräch habe Herr Dr. Friedenau erklärt, dass ich in 1/4 Jahr nicht mehr beim UFJ tätig sein würde. Westphal sagte auch, dass Dr. Friedenau ihm eröffnete, dass ich bei Herrn Dr. Friedenau Vortrag in einer Sache Westphal gehalten hätte. In diesem Vortrag hätte ich Westphal belastet. Ausserdem, so soll sich Dr. Friedenau zu Westphal geäussert haben, soll ich auch andere belastet haben. Westphal sagte daraufhin, dass ich gerade die geringste Veranlassung dazu hätte, andere zu belasten, denn gerade ich sei doch ein Mann, der eine dunkle Vergangenheit habe. Herr Dr. Steinmann hat mir dies mitge-

teilt und mir weiterhin gesagt, dass er über dieses Gespräch zwischen ihm und Westphal eine schriftliche Notiz absetzen würde, die er mir, falls ich sie einmal benötigen sollte, gern zur Verfügung stellen wollte. An diese Erklärung Dr. Steinmanns musste ich intensiv denken, als mich Herr Strong dazu bewegen wollte, beim UFJ zu kündigen. 2 Tage nach dieser Kündigung sollte ich mich einer persönlichen Überprüfung seiner vorgesetzten Dienststelle unterziehen und danach "könnten wir dann sofort anfangen zu arbeiten". Ich wies Herrn Strong darauf hin, dass ich eine Kündigung nicht aussprechen würde, solange ich nicht zumindest weiss, unter welchen Bedingungen ich eine andere Stelle übernehmen könnte. Um sich über den Umfang meiner den SSD betreffenden Arbeiten zu informieren, hat Herr Strong meine sämtlichen diesbezüglichen Akten von mir erfordert. Bis zum heutigen Tage sind diese Akten noch dort, obwohl ich sie nach 3 Tagen zurückerhalten sollte. Auf meine telefonische Erinnerung am 15.1.53 teilte er mir lediglich mit, dass ich Anfang der nächsten Woche (also 19. bzw. 20.1.) Nachricht darüber erhalten würde. Diese Benachrichtigung ist bisher noch nicht erfolgt. Neben diesen Akten habe ich an Herrn Strong einige schriftliche Arbeiten vorher gesondert gegeben. Auch hat er von mir die Herrn Dr. Friedenau angehende Ausgabe der Zeitung "Der Fortschritt" erhalten, in welcher von der angeblichen Behauptung der östlichen Presse, dass Dr. Friedenau kein Jurist sei, die Rede ist. Die zugesicherte Rückgabe ist bisher ebenfalls nicht erfolgt. Die Angelegenheit Einstellung wurde dann zunächst auf etwa 14 Tage vertagt und sollte dann schliesslich in der Woche zwischen Weihnachten und Neujahr zum Abschluss gelangt sein. Am 1.1.53 sollte diese neue Sache ins Leben gerufen werden. Am Mittwoch, d. 7.1.53 wurde ich im Zuge der angeblichen Übernahme in den Dienst einer amerikanischen Dienststelle einer 9 Std. dauernden Vernehmung unterworfen. Von 14,30 Uhr bis etwa 17,30 Uhr wurde ich nach vorangegangener Unterhaltung dem Lügendetektorverfahren unterworfen. Mir wurde zunächst die Frage vorgelegt, ob ich tatsächlich Walter Wolk bin und ob ich in Berlin geboren sei. Frage Nr. 3 war: Haben Sie ausser den genannten Personen irgendjemand anderem noch etwas gesagt über die beabsichtigte Zusammenarbeit mit Herrn Strong? Diese Frage verneinte ich wahrheitswidrig, da ich den Namen Helling nicht nennen wollte. Die nächste Frage war:

- 19 -

Haben Sie Verbindung zum SSD, die übernächste Frage: haben Sie Verbindung zu einem befreundeten Nachrichtendienst, waren Sie nach Ihrer Flucht im Oktober 1950 im Ostsektor oder in der Ostzone, haben Sie als Staatsanwalt Häftlinge misshandelt oder geschlagen. Um etwa 17,30 Uhr erschien dann ein Psychologe und ein gewisser Rost. Mit diesen beiden Herren habe ich dann über meinen Lebenslauf bis etwa 23,30 Uhr gesprochen. Es wurde erörtert, aus welchem Milieu ich komme, was ich gelernt habe, wo ich beschäftigt war, was ich dort getan habe. Insbesondere interessierte man sich sehr dafür, dass ich Betriebsführer eines Zweigwerkes der Menschel-Flugzeugwerke gewesen bin, dass ich Abwehrbeauftragter war usw. Bei diesen Gesprächen fiel mir auf, dass die Herren die Institution eines Betriebsführers nicht kannten. Sehr viel gesprochen wurde über meine Tätigkeit als Staatsanwalt und insbesondere über meine Tätigkeit als Dezernent beim Generalstaatsanwalt des Landes Brandenburg. Auch hier ist mir aufgefallen, dass die Herren von den Verhältnissen im Jahre 1946 in der Sowjetzone in puncto Ausbildung der Volksrichter und deren Einsetzung nicht orientiert waren. Das Gespräch wich auch häufig vom Thema meines Lebenslaufes ab und es wurden allgemein interessierende Fragen erörtert, so z.B. wurde untersucht, an welchen Ursachen es läge, dass ein Volk wie das deutsche, zu einer autoritären Regierung kommen kann. Ich führte dieses Faktum zurück auf die Formel: Dummheit und Mangel an Verantwortungsbewusstsein. Die beiden Herren standen dagegen auf dem Standpunkt, dass die seit 50 Jahren stehen gebliebene politische Entwicklung des deutschen Volkes die Ursachen für das Dritte Reich gewesen seien. Ich widersprach und führte die Beispiele Stresemann und auch Polen an. Bezüglich Polen stellte ich mich auf den Standpunkt, dass m.E. die Polen ausgesprochen politisch wach und nationalbewusst seien und trotzdem heute autoritär regiert würden. Herr Rost führte dann Beispiele an aus der Folgezeit des Zusammenbruchs und meinte, dass das Verhalten der alliierten Truppen nicht immer sauber gewesen sei, aber dass er sich sehr gut vorstellen könne, nein, es sogar wisse, dass, falls die Deutschen am anderen Ende des Tisches gesessen hätten, es noch viel schlimmer gekommen wäre. Ich habe daraufhin erklärt, dass ich auch dieses Verhalten auf eine Formel zurückführen

möchte und diese Formel nannte ich Tapferkeit. Meiner Meinung nach, so habe ich vorgetragen, kann der wirklich tapfere Soldat einen geschlagenen Gegner nicht misshandeln, das widerspräche der Ethik der Tapferkeit. Worauf mir Herr Rost entgegnete, dass dann wohl in den letzten 50 Jahren die Tapferkeit der Deutschen sehr zurückgegangen sei. Sehr erstaunt waren die Herren zu hören, dass ich von mir behaupte, religiös veranlagt zu sein. Ein diesbezügliches Gespräch jedoch ging über die Anfangsgründe des Männerkreises der bekennenden Kirche, der Funktionen ~~des~~ der sogenannten deutschen Christen und des Reichsbischofs Müller nicht hinaus. Während dieser Unterhaltung wurde mir ein 4 - 5 Seiten umfassender Fragebogen gegeben, den ich auszufüllen hatte. Die Fragen betrafen lediglich reine Interessengebiete und sollten wohl das vorangegangene Testverfahren mittels des Lügendetektors ergänzen. Auf eine im Jahre 1947 von Herrn Rost getroffene Feststellung, dass 3 hohe Verwaltungsbeamte im Bundesgebiet, ich glaube 2 Ministerialdirektoren und 1 Ministerialrat, zu Unrecht den Dokortitel führten, sie auch gar nicht studiert hätten, entgegnete ich, dass diese Art Ermittlungen mit Aussicht auf Erfolg genausogut im UPJ geführt werden könne. Mit Interesse erinnerte ich mich an viele, den Dr. Friedenau betreffenden Ausserungen in unserem Hause. Es ist nahezu ein offenes Geheimnis, dass Friedenau kein Jurist ist. So hatte sich der Hauptabteilungsleiter Leutwein zu dem Rechtsanwalt Dr. Beckmann geäußert, dass er wisse, dass Friedenau kein Volljurist sei, aber trotzdem zu ihm seiner Verdienste wegen halte. Auf diesen Einwand habe ich keine Antwort erhalten. Genauso wie ich vorher zu Herrn Strong sagte, dass die Art der Durchführung dieses angeblichen Einstellungsverfahrens bei mir den Zweifel erwecke, dass hinter allem mein "Freund" Friedenau stünde, habe ich den beiden Herren Rost und dem Psychologen ebenfalls erklärt, dass ich eine besondere Ansicht darüber habe, aus welchem Grund man mich diesem Verfahren hier unterwerfe. Daraufhin hat der Psychologe beide Hände hochgehoben und hat erklärt, dass er nichts wisse und einen fest umrissenen Auftrag habe. Ich glaube mich aber noch zu erinnern, dass Herr Rost sagte, dass dies schon möglich sein könne, aber er glaube, dass einigen dieses noch wehtun werde. Mit Sicherheit kann ich mich jedoch an diese Szene nicht mehr entsinnen, da diese Ausserung etwa gegen 11,00 Uhr abends fiel und ich schon etwas abgespannt

möchte und diese Formel nannte ich Tapferkeit. Meiner Meinung nach, so habe ich vorgetragen, kann der wirklich tapfere Soldat einen geschlagenen Gegner nicht misshandeln, das widerspräche der Ethik der Tapferkeit. Worauf mir Herr Rost entgegnete, dass dann wohl in den letzten 50 Jahren die Tapferkeit der Deutschen sehr zurückgegangen sei. Sehr erstaunt waren die Herren zu hören, dass ich von mir behaupte, religiös veranlagt zu sein. Ein diesbezügliches Gespräch jedoch ging über die Anfangsgründe des Männerkreises der bekennenden Kirche, der Funktionen ~~xxx~~ der sogenannten deutschen Christen und des Reichsbischofs Müller nicht hinaus. Während dieser Unterhaltung wurde mir ein 4 - 5 Seiten umfassender Fragebogen gegeben, den ich auszufüllen hatte. Die Fragen betrafen lediglich reine Interessengebiete und sollten wohl das vorangegangene Testverfahren mittels des Lügendetektors ergänzen. Auf eine im Jahre 1947 von Herrn Rost getroffene Feststellung, dass 3 hohe Verwaltungsbeamte im Bundesgebiet, ich glaube 2 Ministerialdirektoren und 1 Ministerialrat, zu Unrecht den Dokortitel führten, sie auch gar nicht studiert hätten, entgegnete ich, dass diese Art Ermittlungen mit Aussicht auf Erfolg genausogut im UFJ geführt werden könne. Mit Interesse erinnerte ich mich an viele, den Dr. Friedenau betreffenden Äußerungen in unserem Hause. Es ist nahezu ein offenes Geheimnis, dass Friedenau kein Jurist ist. So hatte sich der Hauptabteilungsleiter Leutwein zu dem Rechtsanwalt Dr. Beckmann geäußert, dass er wisse, dass Friedenau kein Volljurist sei, aber trotzdem zu ihm seiner Verdienste wegen halte. Auf diesen Einwand habe ich keine Antwort erhalten. Genauso wie ich vorher zu Herrn Strong sagte, dass die Art der Durchführung dieses angeblichen Einstellungsverfahrens bei mir den Zweifel erwecke, dass hinter allem mein "Freund" Friedenau stehe, habe ich den beiden Herren Rost und dem Psychologen ebenfalls erklärt, dass ich eine besondere Ansicht darüber habe, aus welchem Grund man mich diesem Verfahren hier unterwerfe. Daraufhin hat der Psychologe beide Hände hochgehoben und hat erklärt, dass er nichts wisse und einen fest umrissenen Auftrag habe. Ich glaube mich aber noch zu erinnern, dass Herr Rost sagte, dass dies schon möglich sein könne, aber er glaube, dass einigen dieses noch wehtun werde. Mit Sicherheit kann ich mich jedoch an diese Szene nicht mehr entsinnen, da diese Äußerung etwa gegen 11,00 Uhr abends fiel und ich schon etwas abgespannt

21

war. Diesem ganzen Verfahren voraus ging die Aufforderung des Herrn Strong an mich, einen schriftlichen Lebenslauf einzureichen. Einige Tage danach forderte er mich auf, diesen schriftlichen Lebenslauf handschriftlich zu vollziehen und ausserdem eine etwa 3 Seiten lange schriftliche Darstellung über irgendein Interessengebiet von mir zu geben. Ich wählte die Form eines Briefes an einen unbekannten Skatfreund und habe unmissverständlich gegen diejenige Stellung genommen, die als Kiebitze in fremde Karten sehen. Seit der Aufforderung des Herrn Strong an mich, beim UFJ zu kündigen, wurde ich den Gedanken nicht mehr los, dass diese ganze Angelegenheit letztlich gesteuert wird von Herrn Dr. Friedenau. Geradezu bekräftigt wurde diese Überlegung dadurch, dass ich von Herrn Strong wiederholt befragt worden bin, mit welchen Angehörigen vom UFJ und mit welchen Personen ich bei den Berliner Behörden nach Verbindung halte. Ganz besonders Überrascht hat mich das aus 1 Kiste Zigarre 1 Fl. Kognak, 1 Fl. Rum bestehende Weihnachtsgeschenk des Herrn Strong. Diese an sich wertvollen und auch mich erfreuenden Dinge waren aber durchaus lieblos und ohne jedes Interesse in einer alten, zum Teil zerrissenen braunen Packpapiertüte verpackt. Das fiel mir sehr auf. Weiterhin fiel mir ~~mir~~ ein, dass ich etwa Mitte Dezember Herrn Strong unterrichtete, dass aus der von Herrn Dr. Friedenau in Aussicht genommenen Unterredung zwischen mir und Herrn Rosenthal bisher nichts geworden sei. Herr Strong erklärte mir daraufhin, dass ich doch wohl nicht glauben, dass aus dieser Besprechung jemals etwas werden würde.

Nach dieser Untersuchung am 7.1. sollte mir innerhalb von 2 Tagen das Ergebnis mitgeteilt werden, damit recht bald dieses Büro in Aktion treten könne. Ich sollte am Montag, d. 12.1. um 10,00 Uhr wieder dort vorsprechen. Aus dieser Zusammenkunft wurde nichts. Die dann ursprünglich auf Mittwoch, d. 14.1. festgesetzte Zusammenkunft wurde dann auf Donnerstag, d. 15.1. verlegt, jedoch nach nochmaligem Anruf auf Mittwoch, d. 14.1. um 15,00 Uhr festgesetzt. In dieser Unterredung teilte mir Herr Strong mit, dass er sehr enttäuscht sei. Seine erste Frage war: Wem haben Sie noch erzählt, dass wir zusammen arbeiten wollten. Ich sagte wiederum ausser meiner Ehefrau und Frau Tietz weiss es niemand,

- 22 -

was er mir nicht glaubte und sagte, das wüsste ich ja allein, denn ich sei dem Lügendetektorverfahren unterworfen worden. Tatsächlich weiss ich noch, dass bei Beantwortung dieser Frage mein Herz doppelt schlug und der den Lügendetektor bedienende Amerikaner zeigte mir auch nach Beendigung des Verfahrens den Kontrollstreifen, auf dem bei der Frage Nr. 3 ein ganz dicker roter klecks zu sehen war. Dann sagte Herr Strong, dass ich auch gegen ihn etwas unternommen hätte und ich bin der Meinung, dass er mich ziemlich unter Druck setzen wollte, indem er erklärte, dass ich ein freier Mann sei, der nach Hause gehen könne, und zufrieden sein müsse, dass ich als politischer Flüchtling im Oktober 1952 anerkannt sei. Er könne mir nur raten, alles zu vergessen, er würde es dann auch tun. Sollte ich dagegen über die letzten Ereignisse etwas verlautbaren, dann würde er auch reden und das würde mir dann schlecht bekommen. Ausserdem behauptet er, dass das mündliche Testverfahren des Psychologen ebenfalls in meiner Vergangenheit Widersprüche aufgedeckt hätte. Auf meine Frage, mir die konkreten Einzelheiten, die wohl nun zu erörtern wären, zu nennen, wich Herr Strong aus und sagte, dass würde ich schon wissen, ich möge die Nacht ruhig schlafen und morgen darüber nachdenken, dann würde mir das alles einfallen. Seine sonstigen Ermittlungen (ob in- oder ausserhalb des Hauses, das entzieht sich meiner Kenntnis) hätten darüberhinaus ein dem Doktor und dem Lügendetektorverfahren entsprechendes Bild gegeben. Auf meine klare Frage, ob er mich etwa der Zusammenarbeit mit dem Osten verdächtige, erwiderte er mir, dass er dies alles "ohne Akusation" gesagt hätte. Dies wunderte mich umsomehr, als er einige Zeit zuvor, etwa im Dezember, mir einmal sagte, dass er die besten Informationen über mich erhalten hätte und deswegen das Verfahren bezüglich neues Büro mit mir machen wolle. Er konzidierte mir ausdrücklich, dass sämtliche Angaben, die ich während der langen Zeit unseres Kontaktes ihm gemacht hatte, so genau stimmen, wie der Schlag eines Hammers auf den Nagel. In meiner Person jedoch seien diese bestimmten nicht genannten Dinge begründet. Er behauptete immer wieder, dass ich mit ihm ein Spiel getrieben habe. Er habe es ehrlich gemeint, er habe sich für mich eingesetzt, ich jedoch hätte gespielt. Letzteres

trifft in etwa und zwar insoweit zu, als ich von Anfang an der Meinung war, dass Strong im Auftrage von Dr. Friedenau gehandelt hat, zumal mir aus ganz sicherer Quelle bekannt geworden ist, dass Vernehmungen, die Strong mit Angehörigen des UFJ geführt hatte, Herrn Dr. Friedenau zur Kenntnis gelangt sind. Die Mitarbeiter Holtorf und Wegner haben mir dies ausdrücklich und mit jeder Einzelheit bestätigt. Weiterhin ist mir in diesem Zusammenhang aufgefallen, dass eigenartigerweise der Tätigkeitsbericht für Dezember 1952, der Anfang Januar 1953 fällig gewesen wäre, nicht von mir erfordert worden ist. Genauso fiel mir auf, dass Anfang Januar 1953 nur für Frau Tietz ein Personalfragebogen übersandt worden ist, obwohl für alle Angehörigen des UFJ ein derartiger Fragebogen ausgefüllt werden sollte. Ich weiss, dass längere Zeit vordem, Herr Wegner aufgefordert worden ist, seinen Fragebogen abzugeben.

Diese Fakten lassen m.E. darauf schliessen, dass Herr Strong mit dem UFJ Verbindung gehabt haben muss, obgleich Herr Strong auf meine diesbezüglichen Fragen dies immer strikt verneint hat. Dass die seitens des Herrn Strong geführten Untersuchungen nicht dem Ziel einer etwa in Aussicht genommenen Einstellung dienen sollten, geht m.E. noch aus folgendem hervor:

Am 6.1.1953 teilte mir Frau Tietz mit, dass sie an diesem Tage zum Reviervorsteher ihres zuständigen Polizeireviers bestellt worden sei. Auf der Treppe im Hause des Polizeireviers begegnete sie zwei Herren, die stehen blieben und Frau Tietz hörte, dass der eine sagte: "das muss sie sein".

Während des Gesprächs mit dem Reviervorsteher kam einer der beiden in das Zimmer und verlangte den Reviervorsteher zu sprechen. Dabei stellte es sich heraus, dass es sich bei ihm um einen Angehörigen der Kripo Abtlg. F 5 handelte. Trotzdem der Reviervorsteher den Herrn bat, ihn allein mit Frau Tietz zu lassen, kehrte dieser Mann nach einigen Minuten noch einmal zurück und versuchte, von der Seite auf den Schreibtisch blickend, in den Personalausweis von Frau Tietz, den der Reviervorsteher in der Hand hielt, Einblick zu nehmen.

In einem Erkundungsverfahren in der Sache Moberg, welches mir vom UFJ übertragen wurde, habe ich nach der einmaligen Zusammenkunft mit Moberg in einem schriftlichen Bericht

Zweifel an dessen Integrität geäußert. Die Berechtigung dieses Zweifels wurde mir ausdrücklich von Herrn Strong bestätigt, der mich sogar ermächtigte, den Hoberg dem URJ gegenüber als Nachrichtenschwindler zu bezeichnen. Mir ist aufgefallen, dass mich danach Herr Strong wiederholt befragte, ob ich noch einmal mit Hoberg, den ich nur einmal gesehen habe, zusammengetroffen sei. In einer anderen Sache, Dr. Lehnhoff; habe ich am 3.1.53 Ermittlungen im Auftrage des URJ geführt. Nachdem ich Herrn Strong davon Kenntnis gegeben hatte, wurde ich Mitte Januar 1953 von Herrn Mosenthal angewiesen, die Sache zu stoppen, weil eine andere Dienststelle sich damit befassen wolle. Herr Strong, dem ich dies mitteilte, bat mich daraufhin, Hrl. Dr. Lehnhoff zu einem Treff mit einem Experten zu bewegen, was ich dann auch getan habe. Im übrigen sei der Ausdruck stoppen nicht richtig.

Abschliessend stehe ich auf dem Standpunkt, dass im Rückblick auf die Entwicklung dieser Dinge diese nur einen Wehluss zulassen, dass ich mit allen Mitteln und auf alle Fälle aus dem Untersuchungsausschuss herausgedrängt werden soll.